603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.455:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade, som indtraf under orkanen den 3/12 1999.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ejendommen alene er indtegnet med dækning for bygningsbrand.

I selskabets redegørelse af 28/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Det fremgår af policen hvilke dækninger, der er tegnet. Af Bilag ... side 3 af 3, fremgår at klager kun har tegnet bygningsbrandforsikring for ejendommen T...vej 75, Korsør. Klager tegner i maj 1998 en 5-årig forsikring for ejendommen, herunder også en hus og grundejerdækning. Hus og grundejerforsikringen er ophørt igen pr. 1. oktober 1998 på grund af manglende præmiebetaling. Klager har fået girokort udskrevet den 15. september 1998 med betalingsfrist den 5. oktober 1998, og en rykkerskrivelse udskrevet den 15. oktober 1998, som, indeholdt oplysninger om, at hvis beløbet ikke blev betalt senest den 5. november 1998 ophørte dækningen. Der blev ikke betalt. Den 31. marts 1999 fremsendte selskabet ny police på ejendommen, som kun indeholdt dækning for bygningsbrand. Bygningsbrandforsikringen blev sendt til udpantning og blev betalt gennem fogedretten den

24. marts 1999. Selskabet overfører forsikringen til den nugældende police pr. 2. november 1999. Ny police er fremsendt den 10. november 1999."

Advokaten har i klageskrivelsen af 17/2 2000 til nævnet anført, at klageren i forbindelse med modtagelsen af den nye police tog kontakt til selskabet og anmodede om, at den tidligere dækning blev retableret. Af skrivelsen fremgår bl.a.: "Den 10. november 1999 fremsender Alm. Brand skrivelse til min klient vedlagt ny police, hvor der er ændret i forsikringsdækningsomfanget ... Af den fremsendte police fremgår det, at Alm. Brand har slettet nyværdiforsikringen for diverse bygninger samt kaskodækning. Min klient foranledigdes i denne sammenhæng til at kontakte Alm. Brand med meddelelse om, at der ønskes samme dækning som hidtil på bygningsafsnit/bygning nr. 1, 2, 3, 4, 5 og 6. Dette fremgår af min klients håndskrevne påtegning ... Telefonsamtalen foregår dagen efter at min klient har betalt en rykker fra Alm. Brand. Den pågældende rykker fremlægges i sagen ... Det fremgår at betaling af nævnte rykker har fundet sted den 23. november 1999, hvorfor det med sikkerhed kan fremhæves, at min klient har drøftet situationen med Alm. Brand den 24. november 1999. ... Min klient afventer herefter fremsendelse af ny police der bekræfter min klients forsikringsdækning som hidtil. Denne bekræftelse fremkommer imidlertid ikke. Min klient indsender herefter forsikringsskadesanmeldelse efter stormskaden den 3. december 1999, men modtager den 6. december 1999 meddelelse fra Alm. Brand om, at skadesdækning afvises, idet der ikke er tegnet kaskoforsikring for ejendommen."

Selskabet har til det af advokaten anførte bemærket, at selskabet ikke har noteret nogen henvendelse fra klageren. Selskabet har endvidere oplyst, at man ikke ville have tegnet bygningskaskoforsikring på grund af det forudgående forløb omkring betaling af præmie.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at der telefonisk skulle være indgået aftale mellem ham og selskabet om, at forsikringen skulle omfatte bygningskaskodækning fra den 24/11 1999.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand