605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.456:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, påstår selskabet pligtig at yde fuld erstatning for en anmeldt stormskade på en antenne.

I klageskrivelsen af 17/2 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Orkanen d. 3.12.1999 ødelægger mit antenneanlæg der består af antennestang med UHF- og VHF-antenne samt parabol med 2 hoveder. D. 6.12.1999 retter jeg henvendelse til Codan med henblik på at anmelde skaden som en forsikringsskade, og taler med en person i skadesafdelingen - Y. Hun spørger om policenr, skadens omfang mv. og siger, efter at jeg har besvaret hendes spørgsmål, '.. at jeg skal få repareret skaden og sende regningen til Codan'. I god tro retter jeg henvendelse til en lokal antennemontør og aftaler en tid med ham for udførelse af reparationen (grundet travlhed hos den pågældende montør udbedres skaden dog først d. 26.1.2000). Jeg kontakter Codan igen d. 23.1.2000 for at informere om at sagen nu snart kan afsluttes da reparatøren har meldt sin ankomst 3 dage senere. Min henvendelse skal ses med baggrund i, at jeg godt ville være sikker på at Codan ikke havde 'glemt' sagen da der jo er gået et stykke tid. Personen jeg taler med hedder T. ... Reparationsomkostningerne andrager kr. 8.275,- som jeg selv betaler til montøren d. 26.1.2000 og samme dag sender jeg regningen til Codan med et følgebrev hvor jeg beder om, at få forsikringsbeløbet tilsendt. Jeg tager selv kontakt til Codan d. 2.2.2000 for at forhøre mig om hvor langt sagen er nået, og taler med L. Efter at have fundet min

sag frem konstaterer hun '... at regningen er stor', og spørger mig om antenneanlæggets alder, og da jeg svarer 11 år, siger hun i første omgang at forsikringen ikke dækker. Hun gør mig opmærksom på, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at skader på antenneanlæg over 10 år ikke erstattes. Jeg kan ved selvsyn konstatere, at det ganske rigtigt fremgår af forsikringsbetingelserne - et forhold jeg indtil det tidspunkt ikke har været opmærksom på. Hun spørger om hvor gammel min parabol er, og da jeg svarer 3 år siger hun, at Codan sikkert godt vil dække skaden herpå. Hun vil undersøge sagen nærmere, bl.a. vil hun tale med en taksator, og så ringe tilbage. I mellemtiden kontakter jeg selv en chef i skadeafdelingen - S.P. - og klager over den foreløbige afgørelse. Han meddeler mig, at han vil undersøge sagen. L.A. ringer tilbage 5 minutter senere og meddeler mig at hun nu har talt med taksatoren og at Codan vil dække 50% af skaden. Jeg spørger om hun har talt med S.P., idet jeg har klaget overfor ham. Det har hun ikke og vil så gøre dette og efterfølgende ringe tilbage. Hun ringer 5 min. senere og meddeler at Codans uigenkaldelige afgørelse er, at de vil dække 50% af skaden - altså kr. 4.137,50 - bl.a. fordi omfanget af forsikringsdækningen fremgår af forsikringsbetingelserne hvorfor jeg burde have været klar over dette. Det er imidlertid min opfattelse, at når jeg retter henvendelse til forsikringsselskabet for at anmelde en skade, ja så vil den pågældende medarbejder (Y.) være istand til at foretage en præliminær kvalificeret vurdering af skaden, herunder stille de rigtige spørgsmål, og evt. få sendt en taksator ud (det skal bemærkes, at der på intet tidspunkt har været en taksator ude og besigtige skaden). Hvis det havde været tilfældet ville Codan jo allerede d. 6.12.1999 (eller kort tid derefter) kunne have fortalt mig, at de kun ville dække 50% af skaden, og jeg kunne have foretaget andre dispositioner. ... Jeg mener jeg har været i god tro idet Codan hverken på anmeldelsestidspunktet eller ved min henvendelse d. 23.1.2000 spørger om anlæggets alder - hvilket jo har en afgørende indflydelse på forsikringsdækningen. Min henvendelse til antennemontøren sker derfor med den overbevisning at reparationsomkostningerne vil blive dækket at Codan. Jeg vil derfor gerne opnå at Codan skal dække skaden med 100% og således udbetale yderligere kr. 4.137,50."

Selskabet har i skrivelse af 21/3 2000 til nævnet anført, at man ikke har været i stand til at identificere den pågældende person, som klageren benævner ”Y”. Endvidere hedder det i selskabets skrivelse: "Det er vores opfattelse, at klager ikke har krav på yderligere erstatning efter reglerne om erstatning indenfor kontrakt på baggrund af udtalelsen afgi-

vet af den telefoniske skadeanmeldelse, idet det bestrides, at evt. manglende oplysning om ovenstående afskrivningsregler i forsikringsbetingelserne kan fortolkes som et løfte om at erstatte skaden på en gunstigere måde, end hvad der følger af den af klager indgåede forsikringsaftale. Vi finder endvidere ikke, at klager kan have haft en berettiget forventning om fuldstændig dækning af skaden, henset til at klager har været bekendt med alderen på antenneanlægget, og at afskrivningsreglerne klart fremgår af forsikringsbetingelserne. Endelig bestrides det, at der efter reglerne om erstatning udenfor kontrakt er grundlag for at pålægge vort selskab at erstatte skaden udover hvad der følger af forsikringsbetingelserne. Idet klager ikke har lidt et formuemæssigt tab som følge af at han muligt ikke er blevet oplyst af afskrivningsreglerne ved anmeldelsen af skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Storm 6. Hvilke skader er dækket?** Skader som følge af storm, herunder skypumpe samt evt. nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen. ... **8. Særlige erstatningsregler for antenner** Stormskade på antenner erstattes med følgende sats af nyværdien:

"Antenne under 3 år erstattes med 100%
- - 4 år - - 70%
- - 5 år - - 60%
- - 6 år - - 50%
- - 7 år - - 40%
- - 8 år - - 30%
- - 9 år - - 20%
- - 10 år - - 10%

Stormskader på antenner, der er mere end 10 år gamle, erstattes ikke. Udgifter til reparation erstattes efter samme regler.

Nævnet udtaler:

Det lægges efter de foreliggende oplysninger til grund, at klageren ved sin telefoniske henvendelse til selskabet fik tilkendegivet, at skaden kunne repareres, og regningen sendes til selskabet.

Nævnet finder, at selskabet ved uden forbehold at give dækningstilsagn, må være bundet heraf og derfor være forpligtet til at yde klageren fuld erstatning. At klageren selv kunne konstatere dækningsomfanget ved at se i forsikringsbetingelserne ændrer ikke nævnets opfattelse, da han efter telefonsamtalen med selskabets medarbejder ikke ses at have haft anledning hertil.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende at være forpligtet til at yde klageren fuld erstatning med renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann
formand