603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.469:

xxx xxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der har haft husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

I klageskrivelsen til nævnet af 19/2 2000 er bl.a. anført: "Den 20. marts 1989 opstod der en ildebrand i vor garage, og vi henvendte os derfor til vor forsikringsselskab, Østifterne gs. Selskabets taksator, G.M.-P., kom og besigtigede skaden. Da vi havde et godt forhold til lokale håndværkere, ville vi gerne have disse til at foretage de nødvendige reparationer. Dette blev afslået af G.M.-P., der meddelte, at Østifterne ville gøre brug af 'deres egne' håndværkere. Da Østifterne jo skulle betale for udbedringen af skaderne, måtte jeg akceptere dette. Den 14. juni 1989 var håndværkerne (tømrer og murer) færdige med reparationerne – og jeg må her bemærke, at jeg ikke har været i kontakt med håndværkerne, der udførte reparationerne, og derfor heller ikke har noget som helst kendskab til, hvem de var. Vi regnede således herefter med, at reparationerne var udført håndværksmæssigt korrekt, idet selskabets skadestaksator G.M.-P. – der jo må formodes, at have håndværksmæssig indsigt – havde truffet de nødvendige aftaler med håndværkerne. Nu 10 år efter viser det sig desværre, at det udførte arbejde ikke har været udført korrekt. Det gik op for os, da vi i sommeren 1999 i forbindelse med en re-

novering af huset, var nået til taget. Vort hus er vinkelbygget, og der er således 4 tagflader på huset. Da firmaet, der skulle renovere vort tag var i gang med afrensning af tagpladerne, gav det ingen problemer på de 3 af tagfladerne, men på den 4. tagflade – der hvor der efter branden i 1989 var udskiftet tagplader, gik det galt, idet 28 tagplader der var udskiftet efter branden ikke kunne tåle en afrensning. Det øverste lag af pladerne skallede af. Yderligere 22 tagplader, der lå op til de 28 udskiftede tagplader gik fuldstændig i stykker, og meget tyder på, at disse også var blevet ødelagt ved varmeudviklingen under branden, og følgelig også burde have været udskiftet ved reparationen i 1989. ... Jeg mener, at det logisk set er Østifterne, der har mulighed for at reklamere overfor reparatøren. Jeg er jo slet ikke bekendt med, hvem der har udført reparationsarbejdet, og det er jo også Østifterne, der har vurderet hvad der skulle repareres, valgt reparatøren og truffet aftale med denne, samt betalt for arbejdets udførelse. Hvad angår forældelsesfristen, kan jeg ikke akceptere Østifternes svar, idet det først nu viser sig, at arbejdet ikke er udført korrekt (læs: at der er valgt en discount-løsning), og det er jo ikke mig, der har forstand på, hvad der skulle have været udført, men Østifternes skadestaksator, der ikke har udført sin del af jobbet tilfredsstillende og med fornøden omhu. Man må dog vel kunne formode, at en taksator, der er uddannet til dette job også kan bestride det."

I selskabets skrivelse af 31/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "I anledning af sagen har vi rettet henvendelse til vor daværende taksator, G.M.-P., der oplyser, at han ikke har erindring om den konkrete sag, men at klagerens fremstilling om, at vi skulle have nægtet at anvende en kundes sædvanlige håndværkere, er i modstrid med den normale praksis. Ved brev af 9. februar 2000 afviste vi kravet fra klageren med henvisning til forældelsesreglen i FAL § 29. **Vore kommentarer.** Klageren har efter vor opfattelse ikke dokumenteret, at selskabet er ansvarligt. Der foreligger ingen beviser for, at selskabet har krævet, at der blev anvendt specielle håndværkere. Tværtimod ville dette være i strid med vor normale forretningsgang. Det er heller ikke dokumenteret, at årsagen til at tagpladerne måtte være beskadiget, kan henføres til branden. Vi mener derfor, at klageren ikke har krav på erstatning. Samtidigt gør vi gældende, at kravet er forældet i medfør af FAL § 29."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter dets gennemgang af sagen, at klageren ikke har godtgjort, at de håndværkere, der foretog udbedring af brandskaden i 1989, var antaget af selskabet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets standpunkt i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand