603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.477:

xxxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Rejseforsikring
Skandinavien A/S
Kalvebod Brygge 39-41
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Rejseforsikring Skandinavien A/S, påstår selskabet pligtigt at refundere præmien for forsikringen.

I klageskrivelsen til nævnet af 20/2 2000 er anført: ”3 personer – min hustru, min søn og jeg selv havde bestilt en rejse til Prag med fly hos Rejsekongen – faktura nr. 314402-4 fra 18.11.99. Lige efter, vi havde været i pas- og sikkerhedskontrol og havde fået boardingpas i Københavns Lufthavn fik vi besked om, at rejsen var aflyst p.gr. af Rejsekongens konkurs samme dag. Vi måtte tage hjem igen. Vi har ikke været hverken i flyet eller ved gaten, og da vor søn er stærkt handicappet, var vi mødt i meget god tid. Jeg har efterflg. fået rejsen godtgjort af Rejsegarantifonden, og anmeldte mit erstatningskrav til Skandinavien, som efter en lang korrespondance erklærer, at man ikke vil tilbagebetale gebyret, da ’rejsen stort set var påbegyndt’. I forsikringsbetingelserne, afsnit 6.2 er klart anført, at forsikringen dækker indtil afrejsetidspunktet fra DK, og jeg mener derfor ikke, at selskabet kan nægte tilbagebetaling. Afsnit 6.2 giver efter min mening ikke mulighed for den af selskabet foretagne fortolkning.”

Selskabet har afvist at yde refusion af præmien med henvisning til, at man har været i risiko fra den 11/10 1999, hvor præmien blev betalt, og indtil afrejsetidspunktet den 18/11 1999.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: ”**Afsnit 6 Særlige bestemmelser** 6.2 Forsikringen dækker fra betalingsdatoen og indtil afrejsetidspunktet fra Danmark.”

Nævnet udtaler:
Selskabet har været i risiko i forsikringstiden, og selskabet er berettiget til forsikringspræmie for denne periode. Forsikringstiden ophørte på ”afrejsetidspunktet fra Danmark”, men henset til den yderst beskedne forsikringsperiode, som måtte restere på tidspunktet, hvor rejsen blev annulleret, finder nævnet ikke grundlag for, at selskabet bør yde forholdsmæssig refusion af præmie.

Da nævnet ikke kan kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand