603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.481:

xxxxx xxx xx xxxxx
xxxxx xxxxxxx xxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykker m.v.

Klageren anmeldte telefonisk, at der var begået indbrudstyveri i hans lejlighed, i hvilken forbindelse OK taks foretog besigtigelse. Af rapporten herfra fremgår bl.a.: "**Forsikringsstedet** Der er tale om en lejlighed på 67 m^2 beliggende i stueetagen i en beboelsesejendom, hvor gadedøren er sikret med aflåsning og dørtelefon til opgangen, og ftg.s hoveddør er forsynet med to låse – en Zeiss Ikon lås og en kassesmæklås af mærket Ruko. Det skal dog anføres, at Zeiss Ikon låsen kun meget sjældent benyttes. Lejlighedens vinduer er tofagsvinduer, sidehængslede med sikkerhedsanverfe. Til stede ved besigtigelsen var begge ftg.ere. **Forsikringsbegivenheden** G.manden er formentlig kommet ind via et vindue til stuen i dagtimerne mellem kl. 0830 og 1700. I det tidsrum var begge ftg.ere på arbejde. Da ftg.erne kom hjem, lukkede han sig ind i lejligheden på sædvanlig måde og opdagede straks, at der havde været tyveri. Han ringede til politiet, som har foretaget en gerningsstedsundersøgelse. Ftg. har senere fået at vide, at en nabo havde bemærket, at hoveddøren stod åben, og da der ingen var i lejligheden, smækkede han døren, så den låste. Det ses på vinduet, som g.manden formodes at være kommet ind ad, at nederste anverfers låsepal i karmen er brækket af, men det

konstateres samtidig, at der **ikke er nogen opbrydningsmærker** på selve rammen eller karmen, hvorfor det må konkluderes, at vinduet har stået på klem – evt. på den måde, at øjet i anverferen kun har siddet på 'krogen' for at få frisk luft ind i lejligheden. Dette begrundes med, at der som anført ingen opbrydningsmærker er på vinduet, hvilket der ellers ville have været, hvis vinduet har været aflåst eller sikret ordentligt. … **Politiets indstilling …** Det bekræftes, at man formoder g.manden er kommet ind via det anførte vindue, idet der ikke er tegn på opbrud hverken af dør eller vinduer."

Efter selskabets afvisning af at behandle sagen som indbrudstyveri antog klageren advokat. Denne har i skrivelse af 10/11 1999 til selskabet anført: "Som advokat for ovennævnte er jeg blevet anmodet om, at varetage min klients interesser i forbindelse med det tyveri, der fandt sted den 30.8.99 fra min klients lejlighed. Jeg har haft lejlighed til at afholde møde med min klient om sagen. Ligesom jeg har gennemgået den foreliggende korrespondance, herunder Deres brev til min klient af 2.11.99. Min klient bestrider, at vinduet, som af Dem formodet, har stået på klem. Vinduet har været lukket og haspet. Der forefindes vidner herpå."

Advokaten har i den anledning fremlagt vidneerklæring fra en arbejdskollega til klageren, som bekræfter, at han var hos klageren om morgenen på skadedagen og dér så, at hans vindue var lukket. Advokaten har bl.a. henvist til U86.125H.

Selskabet har over for nævnet henvist til, at der ikke er konstateret opbrydningsmærker på hverken døre eller vinduer.

Nævnet har fået fremlagt de af taksatoren optagne fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**3. Indbrudstyveri** Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen. Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann
formand