607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.486:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afgørelse i forbindelse med en anmeldt stormskade og vandskade på den forsikrede ejendom.

Klageren anmeldte den 31/12 1999, at der i forbindelse med orkanen den 3/12 1999 var sket skade på ejendommen. Af anmeldelsen fremgår bl.a.: "**6. Skadebeskrivelse** Hvordan skete skaden – og hvilket omfang har den (beskrives så udførligt som muligt) Pludselig siver der spandevis af vand ind fra døre og vinduer (De er ikke utætte, men kun 1 år gamle). Ved hjælp fra familie og venner får jeg 3 tagsten på plads. Da det bliver ved med at blæse og samtidig slagregn, falder fugerne af den øverste del af gavlen. Hele huset er nyfuget for 5 år siden, de andre fuger er fuldstændig intakte. … **11. Skadeopgørelse** Hvilke reparationer er påkrævet til udbedring af skaden Tagsten på plads (er gjort). Fugning af den øverste del af gavlen. Malet karme af dør + vinduer i soveværelset. Trægulv forringet, men kræver dog kun lidt slibning. Hvor meget anslås udbedringen at ville koste Kr. 25.000,00."

Taksator foretog besigtigelse af ejendommen den 10/1 2000, og af hans rapport fremgår bl.a.: "Årsag: Stormskade. Hændelse: Stormskade på tagflade, 2 tagsten blæst af

og genoplagt. Ft. mener gavlen mod syd på boligen har taget skade. Det er jeg ikke enig i, jeg har kunnet konstatere sætningsrevner og fugeudfald. Skadens omfang: Boligen er blevet fuget om for 5 år siden. Fugerne er ikke udkradset 13 mm som reglerne siger og det er min opfattelse dette er årsagen til at de falder ud. Med hensyn til gavlen mener jeg at denne skade skal afvises dette er ft. dog ikke enig i. Ft. har haft kontaktet murermesteren som har udført omfugningen for 5 år siden og denne vil ikke have noget med sagen at gøre. Økonomisk omfang: Tilskriv venligst ft. med en afvisning med hensyn til gavlen.

Kontanterstatning.

2 tagsten af kr. 15,00	kr. 30,00
arbejdsløn 1 time af kr. 60,00	kr. 60,00
I alt	kr. 90,00 ”

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning, og i skrivelse af 21/3 2000 til nævnet har selskabet anført: ”Som bilag 1 vedlægges de for denne parcelhusforsikring gældende betingelser. Af betingelsernes s. 4, § 3, B pkt. 11, dækkes skader, der sker over et tidsrum ikke. Af s. 6, § 13, stk. 2 fremgår, at forsikringen ikke dækker skade på genstande, der er behæftede med materialefejl opført eller behandlet forkert, når årsagen til skaden kan henføres hertil. Som bilag 2 fremlægges skadeanmeldelse, hvori klager anmelder, at der under stormen i december er sket skade på en gavl, hvor fugerne er faldet ud. Selskabet lod herefter skaden taksere, og som bilag 3 vedlægges taksatorrapport af 21. januar. Det fremgår heraf, at skaden ifølge taksator skyldes, at fugerne ikke i forbindelse med en renovering af gavlen er udført korrekt. Selskabet har herefter afvist skaden (bilag 4), idet denne ikke findes at være en dækningsberettiget stormskade. På baggrund af ovennævnte gøres det gældende: **at** skade på klagers gavl skyldes, at fugerne ikke er udført korrekt **at** selskabet derfor er berettiget til at afvise dækning.”

Sekretariatet har anmodet selskabet om at oplyse, hvor i bygningen vandskaden manifesterede sig i forhold til tagskaden. Selskabet har som svar herpå indsendt taksators tilsynsrapport, hvor taksator har anført: "Der er ikke vandskade efter tagskaden. (se billede 1 og 2) ... Vandskaden ('løbere') er enten sket p.g.a. fugeudfald på gavlen eller defekt elastisk fuge over terrassedør 1. sal i gavl mod syd. (se billede 4-5-6)"

Nævnet har fået forelagt nævnte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: ”6. **Storm** (mindst vindhastigheder på 17,2 m pr. sekund), herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen. … 11. **Pludselige skader,** der ikke positivt kan henføres til dækninger eller undtagelser, nævnt i det foregående. Ved pludselig skade skal både skadens årsag og skadens virkning være øjeblikkelig og uventet. **Forsikringen erstatter ikke:** skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, f.eks. … - bygningens sætning, …”

Nævnet udtaler:
Selskabet har anerkendt, at der som følge af stormen faldt tagsten ned fra taget, og har ydet forsikringsdækning til retablering heraf. Klageren har såvel i sin skadeanmeldelse som i klageskrivelsen til nævnet anført, at der som følge af dette trængte vand ind i ejendommen, hvorved der opstod en vandskade.

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de fremlagte fotos, og finder det ikke sandsynliggjort, at nedbørsskaden kan henføres til de nedfaldne tagsten, men må henføres til de udfaldne fuger.

For så vidt angår de udfaldne fuger, finder nævnet på det foreliggende grundlag, at det ikke er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at denne skade skyldes storm, eller at skaden er en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Da nedbørsskaden således ikke findes at kunne henføres til en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard