603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.487:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ungdomsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et kamera og en minidisc, som blev stjålet fra sovesalen på et vandrehjem, hvor det var efterladt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tyveri af genstande, der er uden effektivt opsyn.

Klageren anmeldte til det stedlige politi i Bergen, at han var blevet frastjålet kameraet samt minidisc-afspilleren med 10 disketter fra en sovesal på det vandrehjem, hvor han boede under sit ophold. På selskabets forespørgsel om, hvorvidt rummet bar tegn på indbrud, har klageren forklaret, at rummet var stort med plads til ca. 42-46 gæster. Klageren har endvidere forklaret, at kameraet samt disketterne var stjålet fra hans rygsæk, som stod ved siden af sengen, og at minidisc'en blev stjålet fra det sted bag sengen, hvor den sad til opladning. Det stjålne har en værdi af ca. 10.000 kr.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning med den ovenfor nævnte begrundelse.

I skrivelse af 18/6 1999 til selskabet har klageren bl.a. anført: "I den periode jeg boede på vandrerhjemmet i Bergen, var kontoret lukket efter kl. 17.00 i hverdage, og lukket helt i weekenden. Så derfor ringe adgang til sikkerhedsbokse. Jeg startede med at bo på et værelse med kun 4 senge, så adgangen for fremmede var meget begrænset, og da vi kun boede to på værelset, var mine ting godt sikret. Fredag d. 14. maj 1999 kom jeg tilbage til vandrerhjemmet sen aften, hvorpå der sad en besked på døren til værelset, om at jeg skulle flytte til et større værelse, med ca. 42-46 senge. Da de havde lavet en fejlbooking, og skulle bruge firemandsværelset. Da kontoret var lukket i weekenden og ligeledes mandag d. 17. maj 1999, da det er Norges nationaldag, har jeg derfor ikke haft adgang til sikkerhedsbokse. Under vores sidste samtale over telefonen, fik jeg at vide, at jeg ikke havde passet godt nok på mine ting. Men jeg syntes ikke det er muligt at bære rundt på ca. 30 kg's tung rygsæk, med alle mine værdier, døgnet rundt. Så hvis I ville være så venlige, at kigge på min sag igen. Da jeg mener, at jeg ikke selv har været skyld i min uheldige situation."

I selskabets skrivelse af 22/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Klageren har tegnet tilvalgsdækning 'bagagegaranti' suppleret med en ekstra forsikringssum på kr. 20.000,00. Denne dækning omfatter de genstande, som forsikringstageren medbringer på rejsen eller køber på opholdsstedet. Bagagegarantien dækker al form for tyveri og beskadigelse; bortkomst af indskreven bagage samt selvrisiko og bonustab ved en dækningsberettiget skade, der ligeledes er dækket af en indboforsikring. Imidlertid dækker bagagegarantien *ikke* tyveri af genstande, der er uden effektivt opsyn. Man må ikke forlade genstandene, heller ikke for kortere tid, såfremt de ikke er låst inde i feriebolig, motorkøretøj, campingvogn eller lignende, jævnfør forsikringsbetingelsernes § 11.6d. Selv om der ikke var andre steder at anbringe rygsækken end på værelset, finder vi fortsat ikke, at et dyrt kamera og minidisc burde have været efterladt i et rum med fri adgang for 42-46 personer. De mistede effekter har ligeledes en størrelse, der faktisk muliggjorde, at man kunne medbringe disse. Vi må således fastholde vor tidligere meddelte afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**BAGAGEGARANTI – 7 eb/ab/hb** ... **11.4 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?** Rejseforsikringen dækker a) al form for tyveri og beskadigelse ... **11.6 Undtagelser** Rejseforsikringen dækker ikke ... d) ty-

veri af genstande, der er uden effektiv opsyn. Du må ikke forlade genstandene, heller ikke for kortere tid, såfremt de ikke er låst inde i feriebolig, motorkøretøj, campingvogn el. lign."

Nævnet udtaler:
Selskabets ansvarsfraskrivelse for tyveri, der skyldes, at forsikringstageren ikke har overholdt forsikringsbetingelsernes krav ved at have forladt sin bagage uden at sikre sig, at denne var anbragt som foreskrevet og under effektivt tilsyn, må forstås i overensstemmelse med den præceptive regel i forsikringsaftalelovens § 20, jf. den i Ugeskrift for Retsvæsen 1987, pag. 718 gengivne landsretsdom. Selskabet er herefter kun ansvarsfri for skader, som er hidført ved grov uagtsomhed.

Nævnet finder det dog godtgjort, at klageren har udvist grov uagtsomhed i § 20's forstand ved den omhandlede lejlighed. Da nævnet herefter ikke kan kritisere selskabets standpunkt,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand