604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.488:

xxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ejerskifteforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har takseret skaden til 9.000 kr. Klageren ønsker selskabet tilpligtet at anerkende, at reparationsarbejderne andrager 18.000 kr. ekskl. moms.

I selskabets skrivelse af 5/4 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Ved brev af 16. juli 1999 anmelder vor forsikringstager en fugt/rådskade i ejendommens tagkonstruktion mellem stuen og første sal, jf. bilag A. Skaden besigtiges i første omgang af vor taksator T. med henblik på en vurdering af, om skaden kunne være dækningsberettiget på klagers husforsikring. Da dette ikke er tilfældet foretages en ny besigtigelse af vor taksator E., der forestår takseringen af skader på køberforsikringer. Ved besigtigelsen kan der konstateres utætte inddækninger, og vor taksator vurderer, at skaderne kan udbedres ved udskiftning af blyinddækning samt tætning af tagpapbelægning, hvilket arbejde skønnes at kunne udføres for kr. 9.000,- inkl. moms. Da der til vor forsikringstagers køberforsikring er tilknyttet en selvrisiko på kr. 25.000, og da selvrisiko på grund af en tidligere dækningsberettiget skade er nedskrevet til kr. 7.625,-, fremsender vort selskab kr. 1.375,- til udligning af vor erstatningsforpligtelse. Ved brev af 13. november 1999 fremsender forsikringstager et tilbud fra Nordkystens Tagdækning på kr. 22.500,-, og beder vort sel-

skab om at afregne yderligere erstatning i henhold til dette tilbud. Det fremlagte tilbud forelægges vor taksator, der vurderer tilbuddet som indeholdende arbejder der ikke er nødvendige til udbedring af skaden, nemlig en total udskiftning af tagpap og 14 m^2 facade, fremfor en reparation. Vort selskab fastholder derfor vor afregning af sagen. På foranledning af yderligere en henvendelse fra forsikringstager, jf. brev af 27. november 1999, aftales der tid for en fornyet besigtigelse af skaden med henblik på at få et tilbud fra anden håndværker. Vor taksator besigtiger herefter skaden på ny sammen med K.O. VVS A/S, der afgiver et overslag på udbedring af skaden til kr. 11.625, og vort selskab afregner derfor yderligere kr. 2.625,-, i kontanterstatning. … På baggrund heraf, og idet det bestrides, at vort selskab på noget tidspunkt har accepteret at påtage sig at forestå selve udbedringen af skaden, må vi fastholde at vi på baggrund af vor taksators vurdering af omkostninger til udbedring af skaden samt det af K.O. afgivne overslag har opfyldt vores erstatningsforpligtelse i henhold til forsikringsaftalen ved fremsendelse af kontanterstatning."

I skrivelse af 27/11 1999 til selskabet har klageren bl.a. anført, at den håndværker, hos hvem han har indhentet tilbudet på 18.000 kr. ekskl. moms, har oplyst, at det er "nødvendigt at nedtage og opsætte facade samt tagpap for at kunne udføre de nødvendige reparationer. Ved denne nedtagning er det, ifølge tilbudsgiver, ikke muligt at undgå beskadigelse af eksisterende bygningsdele, hvorfor disse i nødvendigt omfang skal erstattes. Disse udskiftninger opstår altså kun i forbindelse med udbedring af den af Codan godkendte forsikringsskade. Jeg er som forsikret ikke umiddelbart indstillet på, at skulle bruge tid og kræfter på, at få udbedret en af Codan anerkendt skade, for væsentlig større økonomisk belastning end en (af i øvrigt to) vurderingsmand fastsætter. Hvis Codan ser sig i stand til ved almindelig håndværkerydelse at få udført arbejdet på professionel vis inden for den af Codan fastsatte beløbsramme, skal jeg, som også nævnt under tidligere telefonsamtaler, gerne lade hele udbedringsfasen gå tilbage til Codan."

Selskabet har i skrivelse af 16/5 2000 til nævnet anført: "Endelig bemærker vi, at vort selskab jo ikke har afvist at dække evt. merudgifter, såfremt det efterfølgende måtte vise sig, at der rent faktisk er behov for udskiftning af krydsfinerunderlag p.g.a. råd/svamp. På det foreliggende grundlag og idet vi i øvrigt fastholder indholdet af vort

brev af 4. april 2000, finder vi det imidlertid ikke for nærværende sandsynliggjort, at klager har krav på yderligere erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Hvordan fastsættes erstatningen? … 10. Nyværdierstatning** Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med gængs byggemåde og på samme sted. Erstatningen kan dog ikke baseres på dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendte på skadetidspunktet. Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande erstattes ikke."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og har ved sin afgørelse lagt til grund, at en reparation kan foretages. Under denne forudsætning finder nævnet, at selskabet ved sit tilbud om at yde forsikringsdækning - eventuelt med et højere beløb end det hidtil sandsynliggjorte - til udbedring af det direkte beskadigede har opfyldt sin erstatningspligt.

Idet bemærkes, at beskadigelse af rent kosmetisk art ikke erstattes,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard