603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.494:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren påstår Tryg-Baltica Forsikring tilpligtet at anerkende, at han er omfattet af en bonuslivsforsikring i selskabet.

I klageskrivelsen af 18/2 2000 til nævnet har klageren anført: ”Ved gennemgang af mine papirer støder jeg på denne Bonuslivsforsikring med police nr. ... 44 ... Fra Pensions og Livrente- Instituttet af 1919 A/S. Jeg konstaterer at Forsikringsselskabet er blevet opkøbt af Tryg-Baltica Forsikring. Jeg kontakter Tryg-Baltica Forsikring den 1.7.1996. Tryg-Baltica Forsikring skriver den 17.7.1996. *Vi har modtaget den indsendte kopi og kan i den anledning oplyse, at den omtalte forsikring ikke tilhører Dem, Men en B.O., der er født den ... 1944. Herudover har vi undersøgt, om der findes en forsikring for B.O., født den ... 1930, hvilket desværre viser sig ikke at være tilfældet.* Er der mulighed for at sagen kan undersøges, da jeg synes sagen er lidt mærkelig. Den person Tryg-Baltica mener har forsikringen, er B.O. født den ... 1944. svarer til mit police nr. ... 44 ... Det ser ud som der er sket en fejl. Jeg har kontaktet Tryg Baltica flere gange, men uden resultat.”

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at den fremlagte police ikke tilhører klageren, men en anden person med samme navn.

Klageren fastholder, at han må have fået tilsendt bonusopgørelsen, fordi det er hans.

Nævnet udtaler:
Klageren har fremlagt en bonusopgørelse for 1981. Fremlæggelsen af dette dokument er ikke en tilstrækkelig sandsynliggørelse af, at klageren er omfattet af en livsforsikring i selskabet, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand