610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 52.495:

xxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, forlanger sine sagsomkostninger i forbindelse med en retssag dækket i henhold til et af selskabet afgivet tilsagn om retshjælpsdækning.

Af selskabets skrivelse af 21/3 2000 til nævnet fremgår: "Som det fremgår af klagers redegørelse har Codan meddelt retshjælpstilsagn til sagen den 23. september 1999, og vi har siden da intet hørt til sagen hverken fra forsikringstager eller dennes advokat, førend nærværende klage til Ankenævnet. Navnlig er vort selskab ikke blevet præsenteret for de af klager udlagte sagsomkostninger, hvorfor vi i sagens natur ikke har haft mulighed for at vurdere om disse omkostninger er dækket af retshjælpsforsikringen. I henhold til Nævnets vedtægter § 2, stk. 4 påstår vi således sagen afvist, idet klager ikke har forelagt de af ham udlagte fakturaer til vort selskab, hvorfor vi ikke har haft mulighed for at tage stilling hertil. Vi må således opfordre forsikringstagers advokat til at fremsende en nærmere opgørelse over sagsomkostningerne til vort selskab, hvorefter vi naturligvis er indstillet på at realitetsbehandle en sådan anmodning."

Klageren har herefter i skrivelse af 28/3 2000 til nævnet anført: "I besvarelse af Deres skrivelse af den 24. ds. skal jeg oplyse, at det er med nogen forundring jeg må konstatere at advokat B.B.A. ikke overfor Codan har oplyst/bekræftet at ut. til d.d. har udlagt

kr. 31.202,39 i sagsomkostninger – hvoraf advokat B.B.A. alene har opkrævet kr. 19.375,00. For god ordens skyld skal jeg da også oplyse, at jeg har anmodet benævnte advokat om at udtræde af sagen. Ny advokat er Hr. J.S.-P. ... Jeg har endvidere d.d. anmodet B.B.A. om at fremsende fakturaer til dokumentation for de af ut. afholdte udgifter til Ankenævnet. For så vidt angår udgifterne til P.R. v. S.D. A/S (rådgivende ingeniør) vedlægges kopier af fakturaer."

Selskabet har efterfølgende anmodet klagerens tidligere og nuværende advokat – der praktiserer i samme advokatfirma – om en nærmere salærredegørelse samt en redegørelse for, hvilke ydelser fakturaerne fra den rådgivende ingeniør dækker over. Selskabet har imidlertid ikke modtaget nogen redegørelser.

Klageren har endvidere den 15/7 2000 tilskrevet selskabet: "Codan er allerede ved skrivelse fra B.B.A. af den 7. oktober 1999 ... informeret om art og omfang af hendes arbejde i sagen. For så vidt angår Ingeniørfirmaet S.D. A/S v P.R. har dennes deltagelse været en helt nødvendig foranstaltning, idet dette firma normalt anvendes som syns- og skønsmand i vores retskreds ved en event. kommende retssag. En byggeteknisk gennemgang og en sagkyndig vurdering, herunder ikke mindst en efterberegning af O. Huset's påståede udgifter til ekstrafundering, udregning af løbende meter kloak, el- og vandledninger m.v. Og jeg går da også udfra, at Codan er bekendt med at domstolene i sager af denne type under alle forhold vil udpege en syns- og skønsmand og lade pågældende foretage indenretlige syn- og skøn på ejendommen – i den forbindelse skal jeg oplyse, at modpartens advokat faktisk har accepteret, at netop P.R. udpeges som syns- og skønsmand i sagen ... Jeg må derfor insistere på at den 'realitetsbehandling' af sagen, som Codan har været i gang med siden april d.å. nu munder ud i en faktisk udbetaling af mine udlæg. Det er efter min opfattelse ikke rimeligt, at advokat B.B.A. ved sin manglende tilbagemelding blokerer for en udbetaling af et udlæg jeg klart har fremlagt dokumentation for at have afholdt. Såfremt Codan er af den opfattelse, at min tidligere advokat har opkrævet fejlagtig honorar i sagen må det vel være Codan's opgave at foretage de nødvendige retsskridt i den forbindelse. Jeg som forsikringstager – og med et legitimt krav – bør holdes udenfor en sådan event. tvist."

Selskabet har den 22/8 2000 tilskrevet klageren: "Først i forbindelse med Deres klage til Ankenævnet for Forsikring får vi kendskab til eksistensen de omhandlede fakturaer udstedt af dels S.D. dels Deres advokat. For at kunne vurdere hvorvidt der er tale om dækningsberettigede omkostninger, har vi d. 26.04. d.å. til advokat B.B.A, anmodet om en redegørelse for de omhandlede fakturaer. Efterfølgende har vi ved brevet at 14.06. til advokat B.A. samt brev af 20.07. og senest ved fax af 21. ds., til advokat J.S.-P. gentaget denne anmodning. Vi har desværre endnu ikke modtaget en sådan redegørelse, hvorfor det endnu ikke har været muligt at tage endelig stilling til de fremsendte fakturaer. Advokat B.B.A.'s faktura savner enhver specifikation, hvilket er baggrunden for, at vi ønsker en nærmere redegørelse for, hvilket arbejde der er udført. For at undgå at De i endnu en periode skal have udlæg til advokatbistand i sagen er vi imidlertid efter omstændighederne indforstået med at refundere Dem denne faktura, idet vi selv agter at forfølge denne del af sagen overfor Deres advokat. vi fremsender derfor i separat forsendelse kr. 18.750. For så vidt angår de 2 fakturaer fra ingeniør S.D. må jeg pointere, at udgifter til ensidigt indhentede specialisterklæringer som altovervejende hovedregel ikke er omfattet af retshjælpsforsikringen. Dette fremgår af retshjælpsvilkårenes § 4. Baggrunden herfor er, at sådanne erklæringer som udgangspunkt ikke kan bruges som bevismiddel i retstvister, idet beviset i stedet må føres ved et af retten udmeldt syn og skøn. Som følge heraf vil den ene parts evt. udgifter til ensidigt indhentede erklæringer derfor være modparten uvedkommende, og retten vil ikke på samme måde som ved et af retten udmeldt syn og skøn kunne pålægge den tabende modpart at betale omkostningerne hertil. Af de fremsendte fakturaer fra S.D. fremgår det, at disse er udfaktureret for 'medvirken til mangelsudbedring', og udgifterne er i brev af 27. maj 1998 fra Deres advokat til O. huset medtaget i det fremsatte krav mod O. huset som en del af hovedstolen benævnt som udgifter til 'teknisk bistand'. På baggrund af de oplysninger vi er i besiddelse af, er det således vores umiddelbare opfattelse, at disse udgifter, der i øvrigt er påløbet sagen forud for dennes anmeldelse hertil, ikke kan anses for omkostninger omfattet af retshjælpsforsikringen. Når vi desuagtet har bedt Deres advokat redegøre nærmere for disse fakturaer, er det for at få oplyst, om der skulle være omstændigheder der gør, at vort selskab på trods af ovenstående kan tilbyde betaling af disse omkostninger, f.eks. fordi modparten har tillagt S.D.'s erklæringer samme virkning som et af retten udmeldt syn og skøn. Jeg har i øvrigt noteret mig indholdet af Deres brev af 15. juli 2000, hvori de oplyser, at S.D. angiveligt nu er udmeldt som syns- og skønsmand af ret-

ten. Såfremt det tidligere udførte arbejde af S.D. i henhold til de af Dem fremsendte fakturaer medfører en tilsvarende besparelse for det arbejde, S.D. nu skal udføre som syns- og skønsmand, kan dette medføre, at udgifterne i henhold til de fremsendte fakturaer på i alt kr. 11.837,32, vil være helt eller delvist dækningsberettigede. På det foreliggende grundlag kan vi imidlertid ikke tilbyde at refundere disse udgifter, men vi må afvente en nærmere redegørelse fra Deres advokat. Jeg kan i den forbindelse tilføje, at vi d.d. forgæves har forsøgt at træffe advokat J.S.-P. telefonisk. Vi har lagt besked til ham om at kontakte os, men vi vil naturligvis følge op herpå."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 4. Hvilke omkostninger er dækket af retshjælpsforsikringen?** ... 3. Udgifter til syn og skøn som under en retssag er udmeldt af retten. ... 5. Udgifter til ensidigt indhentede specialisterklæringer, såfremt indhentelsen af disse på forhånd er godkendt af selskabet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at refundere udgifter til den rådgivende ingeniør.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard