610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 52.496:

xxxxxx xxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Frederiksborg Brand A/S
Falkevej 12
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Frederiksborg Brand A/S, klager ved sin advokat over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en omfattende brandskade, som fandt sted den 11/5 1997.

ISS Skadeservice

Af sagens akter fremgår, at brandvæsenet i forbindelse med slukningsarbejdet tilkaldte ISS Skadeservice, som kom til stede sammen med medarbejderen A.B. fra selskabet. ISS medtog de brandskadede genstande, herunder en flyttekasse med diverse sølvtøj. Selskabet har i skrivelse af 23/9 1998 til klagerens advokat forklaret, at ISS for en del af det brandskadedes vedkommende skønnede det urentabelt at rense/vaske alt dette, hvorfor man med klageren aftalte en kontanterstatning, dog fik klageren kasserne udleveret med henblik på at undersøge, om der var noget, han kunne vaske/bruge.

Klageren har i udateret skrivelse til selskabet meddelt, at der ved ISS' tilbagelevering manglede diverse effekter, ligesom indholdet i 19 af de 26 tilbageleverede flyttekasser var beskidt, hvorfor han måtte rengøre dette. Klageren bestrider over for nævnet, at indholdet af de 19 flyttekasser er indregnet i den samlede erstatning, hvorfor han finder, at rengøringen af indholdet er et dækningsberettigende krav. Klageren har beregnet sig en

erstatning for rengøringen af løsøret i de 19 flyttekasser til 300 kr. pr. kasse, svarende til 5.700 kr.

De manglende effekter er – så vidt ses - 1 opsats i sølvplet, 1 armbånd i antikt sølv, 1 antik skræddersaks samt diverse cd'er.

Selskabet har bemærket, at klageren modtog 7.000 kr. til dækning af diverse mindre tvivlsspørgsmål herunder manglende rensning af hjemkommet løsøre.

I selskabets skrivelse af 11/5 2000 til nævnet hedder det: "Inden selskabet kommer ind i sagen, er alle genstande overtaget af ISS efter aftale med forsikringstager. Selskabet godkendte herefter som sædvane, at ISS foretager rensning/renovering. Under henvisning til skrivelse af 23.12.1997 fra ISS ... og oplysninger fra taksator C.C. var genstandene tilstede ved fællesmøde hos ISS. Selskabet er af den opfattelse, at bortkomst af disse effekter ikke står i direkte forbindelse med skadebegivenheden (branden), og derfor ikke er erstatningspligtig. Såfremt Ankenævnet mener, at forsikringstager har krav på erstatning, vil erstatningen efter selskabets opfattelse blive reduceret med 15%, som er den rabat selskabet kan opnå ved genlevering af guld/sølvvarer."

Klagerens advokat har i klageskrivelsen af 23/2 2000 til nævnet anført, at forsikringen dækker udgifter til redning, bevaring, oprydning og opmagasinering, og da dette er foretaget af ISS efter aftale med selskabets repræsentant, er selskabet ansvarlig for de bortkomne effekter.

Vedrørende cd’erne er det klagerens påstand, at han ikke har modtaget nogen cd'er retur fra ISS, idet disse var kasseret af ISS eller taksator, hvorfor erstatning herfor må opgøres som en totalskade.

Det er selskabets påstand, at erstatningen alene er opgjort som en værdiforringelseserstatning, idet skaden på de fleste cd'er alene var en misfarvning af pladecoveret. Selskabet fastholder, at cd’erne er tilbageleveret til klageren og har i den forbindelse fremlagt sålydende skrivelse af 12/8 2000 fra taksator: "Vedr. CD plader nævnt i skrivelse fra ankenævnet kan det oplyses at det på mødet med forsikringstager og ISS blev aftalt

med forsikringstager at alt hvad der var af effekter i flyttekasser var til forsikringstagers fri rådighed, og at forsikringstager selv først foretager en grovsortering hos ISS, for derefter at få ønskede kasser med effekter leveret på sin adresse. ISS leverede efterfølgende alle de af forsikringstager ønskede kasser med effekter til forsikringstager, hvorvidt forsikringstager har frasorteret effekter herunder CD plader m.m. ved jeg ikke idet ISS efter forsikringstagers gennemgang skulle smide det ikke ønskede ud. Endvidere var der mig bekendt ingen Cdere som var totalskadede, jeg har i hvert fald ikke fået nogen forevist af hverken forsikringstager eller ISS."

Der er udbetalt en kontanterstatning til klageren på 4.850 kr. for 110 cd'er og 3 dobbelt cd'er.

Genhusning

Af sagens akter fremgår, at klageren i otte dage umiddelbart efter branden boede på hotel på selskabets regning. Efterfølgende flyttede klageren ind i sin campingvogn, og det er hans påstand, at han traf aftale med taksator samt med selskabets repræsentant A.B. om, at han ville oppebære 4.000 kr. pr. måned for at bo i sin campingvogn. I klageskrivelsen til nævnet har klageren anført, at han ønsker en erstatning på 2 gange 4.000 kr. udbetalt.

I sagen er fremlagt sålydende skrivelse af 22/10 1997 fra H. Boligselskab: "I forbindelse med ovennævnte brandskade har lejemålet ikke været beboeligt i perioden fra den 12.5.1997 – 09.09.1997 i alt 3 mdr. og 29 dage. Vi beder derfor Kgl. Brand dække huslejen i denne periode. Nettohuslejen udgør kr. 4.322,- pr. måned. I alt for hele perioden er beløbet kr. 17.144,03."

I selskabets skrivelse af 11/1 1999 til klagerens advokat hedder det bl.a.: "Sammen med Deres skrivelse af 15. oktober 1998 modtog vi en kopi af brev af 22. oktober 1997 fra H. Boligselskab til Kgl. Brand. Af skrivelsen fremgår det, at boligselskabet har et huslejetab, hvilket må betyde, at lejer ikke har betalt husleje i den anførte periode. BOVH [klageren] har derfor sparet huslejeudgifter på kr. 17.144,03 – jfr. skrivelsen. Selskabet har udbetalt kr. 8.000,00 til BOVH i forbindelse med genhusning, samt kr. 9.233 til overnatninger på Hotel H. Forsikringen dækker merudgifter i forbindelse med en skadebegi-

venhed. Efter vor opfattelse har BOVH tilsyneladende 'tjent' på skaden, hvorfor vi forbeholder os ret til at modregne de udbetalte beløb i en eventuel yderligere skadeserstatning, som selskabet måtte blive pålagt."

Over for nævnet har selskabet bestridt, at der skulle være indgået aftale med klageren om en kontanterstatning på 4.000 kr. pr. måned, han boede i campingvognen. Selskabet har i skrivelse af 5/10 2000 til nævnet endvidere anført, at klageren ifølge praksis på området ikke ville have været genhuset på hotel i hele perioden fra fraflytning af skadestedet, indtil indflytning kunne finde sted igen.

Renter

I skrivelse af 14/12 1999 til selskabet rejste klagerens advokat krav om forrentning, og af skrivelsen fremgår bl.a.: "Min klient har oplyst, at alle effekter blev hentet i lejligheden den 13.-15. maj 1997, og at selskabet modtog min klients opgørelse den 8. juni 1997. Min klient modtog de første kr. 70.000,00 af forsikringssummen i midten af juli 1997, hvilket er i orden. De næste kr. 70.000,00 blev først modtaget ca. den 25. september, og restbeløbet først efter en rykker ultimo oktober 1997. Min klient var ganske rigtigt hospitalsindlagt i perioden 25. juli til 16. oktober 1997, men kunne i hele perioden træffes pr. mobiltelefon via datteren 'hjemme' i campingvognen. Min klient forsøgte adskillige gange at ringe til taksator, som imidlertid var meget svær at træffe, og som tilsyneladende havde meget travlt i den pågældende periode. Med henvisning til forsikringsaftalelovens § 24, er det min opfattelse, at selskabet må yde min klient en vis rentegodtgørelse."

I skrivelse af 11/1 1999 til advokaten bestred selskabet, at klageren skulle have afleveret specificeret liste over indboet. Af skrivelsen fremgår bl.a.: "BOVH har ikke afleveret specificerede lister over indboet før ISS udarbejder listerne i august/september. Endelig erstatningsopgørelse bliver foretaget den 18. september 1997. Rest-erstatningsbeløb kr. 52.547,00 bliver udbetalt den 30.10.1997. Dette beløb skulle have været udbetalt 14 dage efter opgørelsesdagen den 18.09.1997 – d.v.s. 2.10.1997. Forrentning er derfor alene aktuel vedrørende kr. 52.647,00 i 28 dage. Inden selskabet foretager sig yderligere i sagen, vil vi gerne have oplyst om vor formodning under pkt. 2 ('tjent' på skaden ved genhusning) er korrekt, eventuelt ved fremsendelse af dokumentation for merudgifter."

I selskabets skrivelse af 11/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Ifølge taksator C.C. er forsikringstager selv skyld i den lange sagsbehandlingstid, idet forsikringstager ikke kunne bestemme sig. Flere gange havde taksator møder med forsikringstager og hos ISS. Ind imellem var forsikringstager inde og ude på sygehuset til diverse undersøgelser m.m. Forsikringstager afleverede først specificerede lister med relevante oplysninger i forbindelse med, at ISS udarbejder listerne i august/september. Forsikringstager har i mellemtiden modtaget a'conto udbetalinger. Slutopgørelse ... foretages den 18. september 1997, hvor resterstatning opgøres til kr. 52.647, som bliver udtalt den 30.10.1997, hvilket skyldes, at det var aftalt mellem taksator og forsikringstager, at beløbet skulle udbetales når forsikringstager gav besked, efter han blev udskrevet efter en operation på sygehuset. Beløbet skulle efter almindelig gældende regler have været udbetalt senest 14 dage efter opgørelsesdagen den 18.09.1997 – d.v.s. 2.10.1997. Efter selskabets opfattelse kan der derfor alene være tvivl om der skal beregnes renter af resterstatningen på kr. 52.647,00 fra 2.10.1997 – 30.1[0].1997 (28 dage)."

I sagen er alene fremlagt en af ISS udarbejdet effektfortegnelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**22 REDNINGSUDGIFTER, FLYTTEOMKOSTNINGER OG MERUDGIFTER VED FRAFLYTNING.** ... 22.20 I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen endvidere: 1. Rimelige udgifter til redning, bevaring og oprydningen. 2. Rimelige udgifter til ud- og indflytning samt til opmagasinering som følge af, at helårsboligen må fraflyttes, i indtil 1 år. 3. Andre rimelige merudgifter i anledning af helårsboligens fraflytning i indtil 1 år. **23 HVORLEDES BEREGNES ERSTATNINGEN?** 23.10 Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi). 23.20 For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. ... 23.40 Selskabet kan erstatte en skade ved at – sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden – godtgøre værdiforringelsen – overtage genstandene mod at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande) – overtage genstande mod at betale kontant erstatning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse, bl.a. vedrørende hvilke aftaler, der blev truffet med taksator samt vedrørende, hvorvidt cd'erne var totalskadede eller ej. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard