603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.498:

xxxx xxxxxxxx xxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danske Forsikring, tidligere Danica, klager over, at selskabet anser et anmeldt krav for forældet og dermed har afvist at yde forsikringsdækning.

Klageren anmeldte den 6/12 1999, at han havde pådraget sig et varigt mén på 5% efter en arbejdsskade den 6/3 1995. Med anmeldelsen fulgte Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 11/9 1996.

Selskabet afviste ved skrivelse af 20/12 1999 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren fik kendskab til kravet ved Arbejdsskadestyrelsens afgørelse i 1996, og at sagen således blev forældet med udgangen af 1998.

Klageren bemærkede hertil i skrivelse af 5/1 2000: "Jeg har anmeldt en skade efter afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen. Erstatningen blev udbetalt i oktober 1996. Samme år blev jeg separeret og bodelingen er først afsluttet i 1999. I de mellemliggende år har jeg ikke haft adgang til personlige papirer m.m. og har derfor ikke været opmærksom på, at det var en heltidsulykkesforsikring, jeg havde tegnet hos Danica. Jeg anker hermed det afslag, jeg har fået den 20. december 1999, om forældelse af skaden. Jeg er af

den opfattelse, at § 29 i forsikringsaftaleloven giver mulighed for at genoptage sagen også efter mere end to år."

I selskabets skrivelse af 22/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Ifølge forsikringsaftalelovens § 29 er et krav forældet 2 år efter udgangen af det kalenderår, hvori forsikrede får kundskab om kravet og om, at det er forfaldet. Det er vores opfattelse, at forsikrede fik kundskab til dette i september 1996, hvor han modtog Arbejdsskadestyrelsens afgørelse. På dette tidspunkt blev han bekendt med, at der var følger efter arbejdsskaden den 6. marts 1995, som berettigede til erstatning. Selv om der i den konkrete sag er tale om en kollektiv ulykkesforsikring, der er oprettet af forsikredes arbejdsgiver, er det vores opfattelse, at det ikke kan gøres gældende, at forsikrede ikke var vidende om, at han var omfattet af ulykkesforsikringen. Det kan heller ikke gøres gældende, at forsikrede ikke havde kendskab til forsikringens dækningsomfang."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren ved modtagelsen af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse har haft kendskab til, at ulykkestilfældet i 1995 havde resulteret i en skade, der gav anledning til et krav mod selskabet. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at et eventuelt krav er forældet ved udgangen af 1998 i henhold til forsikringsaftalelovens § 29's 2-årige forældelsesregel.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand