598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 52.501:

xxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt murbiangreb.

Selskabets taksator har - efter at have besigtiget huset - anført, at angrebet ikke har forringet murværkets bæreevne, hvorfor selskabet har afvist at yde erstatning. Selskabet oplyser, at huset er opført i 1921 og opmuret med kalkmørtel uden tilstrækkelig cementindhold. Selskabet bemærker, at bekæmpelsen af murbiangreb, herunder reparation af flyvehuller, hører under en ejendoms almindelige, løbende vedligeholdelse, som ikke dækkes af en ejendomsforsikring.

Dette er klageren utilfreds med. Klageren anfører, at to murermestre har set på skaderne og anført, at skaderne skal repareres inden for en overskuelig tid. Herefter finder klageren, at skaden er dækningsberettiget. Klageren bemærker, at selskabet besigtigede huset ved antagelsen i 1988.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”2.3 *Forsikring mod angreb af insekter og svamp* Forsikringen dækker, hvis policen omfatter forsikring mod angreb af insekter og svamp, bygningsbeskadigelse forårsaget af *træ- og murødelæggende angreb af insekter og svamp, … Ved angreb af *træødelæggende insekter foretages udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk, hvis det er påkrævet af hen-

syn til dettes bæreevne. … **Ordforklaring** … *Træ- og murødelæggende angreb af insekter og svamp* Med træ- og murødelæggende angreb menes, at de angrebne bygningsdeles bæreevne eller bygningens stabilitet bliver svækket. Angreb, som kun har indvirkning på det angrebnes udseende, som flyve- og borehuller samt misfarvning, betragtes ikke som ødelæggende, og forsikringsdækning kan ikke forventes. Det samme gælder ændret fugefarve, hvor der er foretaget reparation efter et angreb af murødelæggende insekter."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke på det foreliggende grundlag sandsynliggjort, at der er sket en forringelse af murværkets bæreevne, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Nævnet bemærker, at en besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens antagelse ikke er en generel godkendelse af bygningen og dennes installationer, men alene en vurdering af om forsikringen kan antages på normale vilkår. Nævnet finder, at selskabet ikke på grund af besigtigelsen har påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson