603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.505:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Alm. Brand af 1792, påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for en anmeldt tagskade på bygningen.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke er tale om en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Selskabet henviser til punkt 10.1. i forsikringsbetingelserne.

Bygningen er opført i 1955 og med fladt tag (built-up tag). Af tilstandsrapport af 16/10 1999 fremgår bl.a.: "**Sælgers oplysninger om ejendommen** ... **8. Tagkonstruktion/-belægning/Skorsten 8.A** Er taget eller har taget været utæt ... **JA** ... ☐ ... **NEJ** ... ☒"

I januar 2000 anmeldte klageren en skade på built-up taget. Efter taksatorens besigtigelse af skaden har selskabet afvist at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Af klageskemaet af 24/2 2000 fremgår: "Efter nedtagning af et nedhængt loft opdager vi at loftet ovenover hænger 3½ cm længere nede midt på i forhold til ude i siderne. Det-

te beses af assurandør fra Alm. Brand som afviser sag (se vedl.) Vi fjerner da underloft og blotlægger 5 spær. Heraf er 2 understøttede. De tre andre har en kraftig nedbøjning og et af disse er ligeledes buet i længderetningen. Spærene måler 70x170x5500 og ved udregning (af ingeniør) finder vi at de er underdimensionerede. Bjælkeafstanden er 700 mm. Taget er et built-up-tag. ... Vi vil gerne have Alm. Brand til at betale for en forstærkning af spærene 3 stk. – ny isolering – forskallingsbrædder og pudsning af loft."

Klageren har fremlagt ingeniørberegningerne for nævnet.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 10/4 2000 anført: "Ejendommen har et fladt tag (Built-up konstruktion) og i klagers spisestue blev det konstateret, at det midterste spær havde en nedbøjning på ca. 35 mm. De øvrige 4 spær viste ikke tegn på nedbøjning af betydning, hvilket skyldes, at de blev aflastet af sekundære vægge. ... Selskabet skal overfor Nævnet fastholde sin afvisning af at anerkende forholdet som en dækningsberettiget skade. Selskabet gør gældende, at der er tale om en nedbøjning (deformering), som ikke har betydning for bygningens funktion. Her lægges der vægt på, at loftet har fungeret efter hensigten siden 1955. Der er derfor ikke tale om en skade eller om nærliggende risiko for skade i forsikringsvilkårenes forstand."

Klageren har i skrivelse af 1/5 2000 til nævnet anført: "Da jeg er uenig i Alm. Brands udtalelse om at det kun drejer sig om 1 spær, skal dette hermed korrigeres. Vi har forstærket og høvlet tre af spærene, dette var nødvendigt for at få loftet plant med de spær som lå af på sekundære vægge. Jeg har desuden en vigtig ting at gøre opmærksom på: Taget er for tre år siden blevet udskiftet. Man har ved den lejlighed klodset det nye undertag op med kiler mellem de under-dimensionerede spær og brædderne til undertaget. Dette ser jeg som en stor ændring af den oprindelige bygning og jeg vedlægger foto til at synliggøre dette for Ankenævnet for Klagesager. Jeg ønsker samtidig med mit sidste synspunkt at gøre opmærksom på at jeg er uenig i Alm. Brands afslutning af deres brev. ... Jeg vil gerne understrege at jeg ikke mener at spærene har fungeret efter hensigten siden 1955, hvilket de vedlagte fotos også viser. Man har på en sjusket måde forsøgt at lave en nødløsning, da man lagde nyt tag på for tre år siden. Jeg mener stadig at der var risiko for skade, hvis vi ikke havde forstærket spærene. Nedbøjningen ville fortsætte og på taget ville der dannes et hulrum hvori der vil lægge sig yderligere me-

re sne end taget er konstrueret til at bære. (I dette tilfælde er der oven i købet tale om en underdimensionering af konstruktionen. Dette bringer mig til at spørge; hvorfor har Alm. Brand ikke kommenteret de vedlagte tal, der beviser at konstruktionen er underdimensioneret?)"

Selskabet har hertil i skrivelse af 24/5 2000 anført: "Selskabet bestrider ikke, at der er tale om en mindre underdimensionering, men ikke i en sådan grad, at der er tale om nærliggende risiko for skade. Her lægges der vægt på, at konstruktionen har fungeret efter hensigten siden 1955. Vi henviser i den forbindelse til Nævnets kendelse af 28. februar 2000 i sag nr. 51.014. 'Kilerne' (halvtømmer anbragt på siderne af bjælkerne) er efter vores vurdering anbragt med henblik på at tilvejebringe fald på taget. Selskabet har ikke yderligere kommentarer til sagen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**10. Hvilke forhold er dækket 10.1.** Forsikringen dækker udbedring af skader på det forsikrede. Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser eller ødelæggelse i bygningen eller andre fysiske forhold, når disse forhold nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed efter dens formål af nævneværdigt omfang. Manglende bygningsdele kan også udgøre en skade. Ved skade forstås endvidere tegn på en mulig skade samt forhold, der giver nærliggende risiko for skader, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet må lægge til grund, at taget er underdimensioneret.

Nævnet finder, at det ikke uden en egentlig bevisførelse kan afgøres, om denne underdimensionering indbyder "nærliggende risiko for skade, hvis der ikke sættes ind med særligt

omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger". En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann
formand