603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.513:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilansvarsforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet opkrævede præmie.

Efter klagerens henvendelse til selskabet i september 1999 har han fået fremsendt to tilbud på en lovpligtig ansvarsforsikring.

Af tilbud af 8/10 1999 fremgår: "Præmien er beregnet ud fra bonustrin 3, svarende til 0 skadefri år i Østifterne.

Forsikringsdækninger:

Dækninger	Selvrisiko		Sum	Præmie
Ansvarsdækning	2.085	I.h.t.	lov	5.655
I alt				5.655

Hertil lægges stempelafgift på 8,00 kr.
Statsafgift er indeholdt i præmien.

Præmien er helårlig.
Ikrafttrædelsesdatoen er den 08.10.1999.

Det er oplyst, at der ikke er anmeldt skader inden for de seneste 2 år. Det er oplyst, at De ikke har været ude for, at et tidligere forsikringsselskab har stillet krav om skærpede vilkår eller har opsagt forsikringen."

Af tilbud af 25/10 1999 fremgår: "Præmien er beregnet ud fra bonustrin 10, svarende til 7 skadefri år i Østifterne.

Forsikringsdækninger:

Dækninger	Selvrisiko		Sum	Præmie
Ansvarsdækning	2.085	I.h.t.	lov	1.527
I alt				1.527

Hertil lægges stempelafgift på 8,00 kr.
Statsafgift er indeholdt i præmien.

Præmien er helårlig.
Ikrafttrædelsesdatoen er den 25.10.1999.

Det er oplyst, at der ikke er anmeldt skader inden for de seneste 2 år. Det er oplyst, at De ikke har været ude for, at et tidligere forsikringsselskab har stillet krav om skærpede vilkår eller har opsagt forsikringen."

Det fremgår af sagen, at klageren var ca. 36 år gammel på tegningstidspunktet, og at bilen, en VW Golf 1,3, var indregistreret 1. gang i 1979.

Af klagen til nævnet fremgår: "I september måned rettede jeg henvendelse til Østifternes Forsikring ... for at få tilbud på en lovpligtig autoforsikring. Jeg oplyste at jeg ikke tidligere havde haft bil, samt andre stamdata omkring bil og undertegnede. Efter ca. 3-4 uger ikke at have modtaget noget tilbud, rettede jeg igen henvendelse til selskabet og talte med en ny medarbejder der ikke kunne finde min tidligere henvendelse. Jeg oplyste endnu en gang oplysningerne og fik at vide at jeg ville modtage et godt tilbud, som det også fremgår af følgebrevet til tilbudet af 25. oktober. Efter ca. 1 til 2 uger modtog jeg med ca. 3 dages mellemrum de to tilbud. ... Jeg rettede henvendelse til selskabet telefonisk og ønskede det billige tilbud, men selskabet oplyste at der var opstået en fejl og efter flere gange at have rykket for et skriftligt svar modtog [jeg] vedlagte brev af 27. januar, hvilket jeg ikke kan forstå af nedenstående årsager:

- Jeg antager at tilbudet er bindende fra selskabets side.
- Beregningen af prisen (præmien er baseret på anciennitet, der udelukkende er et internt værktøj. Selskabet kan frit vælge at tilbyde lavere præmier. At præmien er baseret på en skadefrikørsel på 7 år anser jeg som en service oplysning, og ikke som et krav der skal være opfyldt, fra min side, da jeg mener at selskabet kan vælge at prissætte tilbudet som de vil.
- Der er ikke påtegning i tilbudet omkring fejl m.m.
- De krav som er tilført i bunden af tilbudet, er identiske for de to tilbud, og jeg overholder begge.

Jeg ønsker at få det billigste tilbud som autoforsikring."

Selskabet har i skrivelse af 20/3 2000 til nævnet anført: "**Vore bemærkninger.** Af det i anledning af tilbudet den 8. oktober 1999 udfærdigede interne notat fremgår, at klageren ikke har haft skadefri år. Tilbudet på 5.655 kr. er afgivet på dette grundlag. Det andet – og senere tilbud – er tilsyneladende afgivet på et andet grundlag. Vi er ikke i besiddelse af interne notater, og tilbudet er utvivlsomt udfærdiget på grundlag af klagerens telefoniske oplysninger. Tilbudets formulering om antallet af skadefri år (7) sammenholdt med klagerens viden om, at 0 skadefri år indebærer en forsikringspræmie på en næsten 4 gange så stor en præmie, betyder for os at se, at klageren ikke kan være i god tro med hensyn til det seneste tilbud. Yderligere anføres det i det seneste tilbud, at der skal være mindst 2 års skadefri kørsel. Dette krav kan klageren ikke opfylde, jfr. det interne notat i det første tilbud. Som følge heraf mener vi, at vi ikke er bundet af tilbudet af 25. oktober 1999."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at klageren gør gældende, at han ved begge sine telefoniske henvendelser til selskabet gav samme oplysninger. Selskabet har ikke sandsynliggjort, at dette ikke skulle være tilfældet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet imidlertid, at klageren – efter at have modtaget det første tilbud af 8/10 1999 med en helårlig præmie på 5.655 kr. på baggrund af "0

skadefri år" – burde have indset, at tilbud nr. 2 af 25/10 1999 var beregnet på et forkert grundlag, nemlig "7 skadefri år", og at præmien på 1.527 kr. helårligt derfor var lavere end tilsigtet af selskabet, jf. aftalelovens § 32. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at antage forsikringen i henholdt til "tilbud nr. 2".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand