604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.517:

xxxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning for et anmeldt tyveri den 9/10 1999.

Selskabet gør gældende, at der er afgivet urigtige oplysninger, og med henvisning hertil har selskabet annulleret forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet. Herefter har selskabet afvist at yde forsikringsdækning efter tyveriet. Forsikringen er tegnet pr. telefon.

Over for nævnet har klageren bl.a. anført: "De ville ikke udbetale forsikringen da der var blevet opgivet urigtige oplysninger ved indmeldelsen, gående ud på at ..(klageren) ikke havde oplyst at han tidligere (maj '97) var blevet opsagt af GF-Forsikring. Nu havde han imidlertid selv opsagt den forsikring i en noget ophedet telefonsamtale, og ikke senere skænket det nogen tanke. Ifølge GF opsagde de ham d. 30-5-97. Det har han ikke været bekendt med indtil for nylig. Vi mener ikke at der er tale om at ..(klageren) har tilbageholdt, eller opgivet urigtige oplysninger, og stiller os desuden noget uforstående overfor at de informationer netop dukker op som vi søger skadesdækning, og ikke i forbindelse med f.x. at A.B. blev tegnet ind under samme forsikring i august 99?"

I selskabets skrivelse af 14/4 2000 til nævnet hedder det: "Klager tegnede pr. den 1.7.99 indboforsikring ved telefonisk henvendelse. Ved tegningen oplyste klager, at han ikke tidligere var opsagt af andet forsikringsselskab eller havde fået stillet skærpede vilkår. Kopi af skærmprint vedlægges. Den 9.10.99 var klager udsat for et indbrud. I forbindelse med behandlingen af skaden er ALKA forsikring blevet bekendt med at klagers tidligere indboforsikring i GF-Forsikring var blevet opsagt pr. 13.6.97 i forbindelse med en tyveriskade. Kopi af opsigelsesbrev vedlægges. Klager har således givet urigtige oplysninger til ALKA forsikring i forbindelse med tegningen af indboforsikringen. Havde klager oplyst de faktiske forhold ville forsikringen ikke være antaget. På denne baggrund opsagde ALKA forsikringen pr. tegningstidspunktet og afviste at yde erstatning for det anmeldte tyveri. … Denne afgørelse vedlægges."

Af udskrift fra selskabet edb-system fremgår:

"Er husstandens tidligere forsikring opsagt af andet selskab:
. Ja - Send begæring til kunden - ingen pris
x Nej - Videre til næste spørgsmål.

Har husstandens tidligere forsikring fået skærpede vilkår?
. Ja - Send begæring til kunden - ingen pris
x Nej - Videre til dækningsbilledet."

GF-Forsikring A/S har i skrivelse af 30/5 1997 meddelt klageren følgende: "I forbindelse med afslutningen af tyveriskaden af 26.03.1997 på ovennævnte police, skadenr. 30…, skal vi meddele Dem, at vi i henhold til forsikringsbetingelserne 30-5 pkt. 14 har noteret Deres familieforsikring til ophør pr. 13.06.1997."

Klageren har endvidere gjort gældende, at han af en taksator har fået et dækningstilsagn. Selskabet har ikke kommenteret dette.

På police udskrevet den 3/6 1999 er anført følgende klausul: "**Tidligere forsikringsforhold. Forsikringen er tegnet på baggrund af Deres oplysninger om Deres husstands hidtidige indboforsikring(er). Oplysningerne er anført på policen under punktet 'Klausuler'. ALKA skal underrettes hvis disse oplysninger ikke er korrekte. Forkerte oplysninger kan nemlig få betydning for erstatningens størrelse. … Tidligere forsikringsforhold.** I forbindelse med at vi har indgået denne forsikringsaftale med Dem, har De

oplyst: 1. at De ikke har været ude for, at et tidligere forsikringsselskab har stillet krav om skærpede vilkår for Deres indboforsikring eller har opsagt forsikringen og 2. at Deres husstand ikke har anmeldt skader på Deres hidtidige indboforsikring indenfor de seneste 2 år (beregnet fra det tidspunkt, hvor De indgik aftale med ALKA forsikring). Hvis oplysningerne ikke er rigtige, risikerer De at miste hele eller en del af retten til erstatning."

Nævnet udtaler:
Der foreligger ikke en af klageren underskrevet skriftlig begæring med de af selskabet anførte spørgsmål og svar. Selskabet gør gældende, at klageren har svaret usandt på spørgsmålet om husstandens tidligere forsikring er opsagt af andet selskab. Klageren gør gældende, at han selv har opsagt forsikringen.

Det fremgår af GF-Forsikring A/S' skrivelse til klageren af 30/5 1997, at forsikringen er opsagt, men efter nævnets opfattelse følger det ikke af indholdet af skrivelsen med den nødvendige klarhed, at det ikke kan være sket på foranledning af klageren. Nævnet finder derfor ikke, at selskabet har godtgjort, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om dette forhold.

Nævnet finder i øvrigt, at problemet med tidligere opsigelser burde have været afklaret ved, at selskabet i forbindelse med en forsikringsbegæring havde stillet spørgsmål herom. Det bemærkes i denne forbindelse, at selskabet ikke har godtgjort, at forudsætning 2 "at Deres husstand ikke har anmeldt skader på Deres tidligere indboforsikring indenfor de sidste 2 år", er et spørgsmål, der er stillet klageren ved tegningen. Nævnet kan derfor heller ikke lægge til grund, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om dette forhold. At forudsætningen er anført i policen, indebærer i sig selv ikke, at selskabet kan påberåbe sig forudsætningen jf. forsikringsaftalelovens § 10, stk. 3.

Selskabet findes herefter uberettiget at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at selskabet uberettiget har opsagt familieforsikringen med tilbagevirkende kraft, og skal som følge heraf realitetsbehandle den anmeldte skade.

Jørgen Nørgaard