603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.518:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har entrepriseforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte vandskader på den forsikrede ejendom. Skaden skete den 26/6 1999.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade som følge af mangelfuldt udført arbejde.

I selskabets skrivelse af 7/2 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Vi må fastholde vor afvisning af skaden, idet der ikke er udført forsvarlig afdækning. Der vedlægges til Deres orientering kopi (i farve) af fotos vi har modtaget fra vor kunde. Som det kan ses, ligger presenningerne i lunker, hvilket helt naturligt vil medføre, at regnvand ikke vil få frit løb, men derimod vil ophobe sig i lunkerne og søge imellem presenningerne. Vi vedlægger i kopi indhentede oplysninger omkring nedbørsmængden. Som det ses, er den målte nedbørsmængde langt mindre end oplyst af kunden, nemlig 13,4. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at målestationen ligger ca. 700 meter fra skadestedet. Supplerende kan vi oplyse, at der i dagene 25 - 26 - 27/6 er målt vindstyrker på mellem 6,7 m/sek. og 10/3 m/sek., ved Hvide Sande og Blåvand, altså ganske almindelige vejrforhold. Skaden findes således alene at have sin årsag i mangelfuldt udført afdækning, hvorfor skaden er afvist jf. vedlagte vilkår 4167-7 pkt. 3.4. som var gældende for policen."

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning og har bl.a. kontaktet DMI, der ifølge klageren har oplyst, at regnen i juni måned faldt ujævnt. Klageren har i klageskemaet af 24/2 2000 til nævnet bl.a. anført: "Da det gamle tag blev pillet af, blev der lagt presenning over som midlertidig afdækning. På grund af tagets hældning og konstruktion kan ingen midlertidig afdækning holde så store mængder vand ude, som faldt i den pågældende weekend. … Dækning af vandskade i forbindelse med ombygning."

Den tømrermester, der har udført arbejdet, har afgivet en erklæring af 22/12 1999, hvoraf fremgår: "Jeg så at afdækningen på eksisterende spær var veludført, men p.g.a. spærenes konstruktion på 13 gr. er der ingen midlertidig afdækning, uanset hvor godt den nu er lavet, som kan tåle sådanne skybrud, som de fik i L. by den pågældende weekend."

Klagerens assurandør har i skrivelse af 6/1 2000 bl.a. anført: "Ved nærmere efterkontrol hos DMI har jeg fået oplyst at der skulle være faldet 13,3 mm det pågældende døgn. Oplysningen jeg fik fra forsikringstageren var, at der var faldet ca. 30 – 35 mm inden for et begrænset tidsrum på ca. 20 minutter. Begge forklaringer kan i realiteten være rigtige da tordenregn om sommeren falder meget uens. En rundspørge som jeg har foretaget i området, viser at V.N.'s forklaring ikke er helt hen i vejret. Om det var et tømrer/snedkerfirma der foretog afdækning af huset, eller om det var andre, der gjorde det, kan vel ikke gøre udslaget, hvis afdækningen er foretaget forsvarligt. Det vigtigste for mig er, at jeg havde fået en mundtlig bekræftelse fra tømrer/snedkerfirmaet om at huset var forsvarligt afdækket med en presenning af god kvalitet. Ud fra de nævnte oplysninger skønnede jeg, at skaden ville blive dækket af forsikringen."

Af policen for entreprise- og bygningsbrandforsikring fremgår bl.a.: "**Entreprisen:** Nyt tag på eksisterende hus (teglsten). **All Risks forsikring:** 1. Forsikringen omfatter alle arbejder, der indgår i entreprisen, hvad enten disse er permanente eller midlertidige, inkl. de til byggeriet anvendte materialer eller materialer, der skal anvendes, og som er sikredes ejendom, eller som sikrede bærer risikoen for, mens de befinder sig på arbejdspladsen eller under indenlandske transporter er undervejs dertil til lands, til vands eller pr. fly. … 3. Førsterisikodækning for eksisterende bygninger/bygningsanlæg. … **Ad**

Allrisk-forsikring, punkt 3: Dækningen omfatter skader på bygherrens eksisterende bygning, såfremt skaden er en direkte følge af entreprisens udførelse. Dækningen skal betragtes som en førsterisikodækning. … **Tagarbejde:** Det er for forsikringens dækning en betingelse, at afdækning finder sted i takt med arbejdets udførelse, således at taget ikke på noget tidspunkt efterlades uafdækket."

Af forsikringsbetingelserne "Entrepriseforsikring" fremgår bl.a.: **I All-risksforsikring 1 Forsikringens omfang** Forsikringen dækker fysisk tab af – og skade på de forsikrede genstande som følge af en hvilken som helst uforudset begivenhed, med de neden for angivne undtagelser og på de angivne betingelser, med indtil de i policen angivne forsikringssummer og med fradrag af den selvrisiko, der er anført i policen. … **3. Undtagelser** Forsikringen dækker ikke: … 4. Tab og skade, der skyldes slid, rust, gradvis forringelse, mekanisk eller elektrisk afbrydelse eller forstyrrelse eller mangelfuldt udført arbejde, mangelfulde materialer eller mangelfuld udførelse af projektering, beregning eller konstruktion. Denne undtagelse er begrænset til den del af entreprisen, hvori det slidte, forringede eller fejlbehæftede indgår, og som direkte rammes af skaden, men vedrører ikke andre dele af arbejdsobjektet, der bliver beskadiget som sekundær følge af den primære skade."

Nævnet udtaler:
Selskabet har som begrundelse for ikke at dække bygningsskaden påberåbt sig All-risksforsikringens vilkår punkt 3.4. Nævnet finder, at denne bestemmelse – læst i sin sammenhæng – kun kan påberåbes for så vidt angår skaden på presenningen, men ikke for så vidt angår den efterfølgende vandskade.

Nævnet finder, når bl.a. henses til den fremlagte håndværkererklæring, at klageren må siges at have foretaget afdækning i takt med tagarbejdets udførelse.

Efter nævnets opfattelse er der ikke grundlag for at afvise erstatningspligten for bygningsskaderne ud fra det synspunkt, at afdækningen har medført, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20.

Det bemærkes, at forsikringen ikke er begrænset til alene at dække f.eks. voldsomt skybrud, og at nævnet i øvrigt på baggrund af de foreliggende oplysninger finder at kunne lægge til grund, at der har været tale om store mængder regn.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at byggeskaden er dækningsberettiget i henhold til den tegnede All-risksforsikring, og skal opgøre og udbetale klageren den ham tilkommende erstatning.

J. Hermann
formand