603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.520:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens anmeldelse af 22/6 1999 fremgår: "Jeg løber, og vil ændre løberetning, da det giver et smæld i knæet, og jeg falder omkuld."

Den 30/6 1999 anmodede selskabet klageren om at besvare følgende spørgsmål:
"

- Hvad skete umiddelbart før uheldet?
- Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
- Gled, faldt eller snublede De?. Eller hvad skadede De Dem på?
  (Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet).
- Hvad var efter Deres mening årsagen til det skete?"

Af klagerens svarskrivelse af 7/7 1999 fremgår:

"

– **Hvad skete umiddelbart før uheldet?**
  Som tidligere beskrevet, kom jeg løbende, og ville ændre løberetning for at modtage en aflevering.

– **Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.**
  Da jeg vil ændre løberetning, hører jeg pludselig et højt smæld fra mit venstre knæ, og jeg falder omkuld med mange smerter i mit venstre knæ.

– **Gled, faldt eller snublede De?. Eller hvad skadede De Dem på?**
  Jeg faldt omkuld straks efter smældet fra mit venstre knæ.

– **Hvad var efter Deres mening årsagen til det skete?**
  Umiddelbart kan jeg ikke finde årsagen til beskadigelsen, undtagen knæet blev vredet af led, hvorved beskadigelsen af knæet skete."

Herefter afviste selskabet den 29/7 1999 at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse. Selskabet henviser til, at der ikke er tale om en udefra kommende hændelse.

Efter selskabets afvisning har klageren gjort gældende, at han blev trukket i trøjen af en modspiller og derfor gled i vådt græs. Modspilleren havde spærret klagerens løberetning. Klageren mener, at årsagen til skaden var, at græsset var vådt, og at han samtidig blev trukket i trøjen. Klageren har fremlagt to vidneerklæringer af henholdsvis 19/9 1999 og 20/9 1999, hvoraf bl.a. fremgår, at modspilleren trak klageren i trøjen, og at græsset var vådt.

Selskabet finder, at der er tale om en ændret forklaring. Selskabet gør i skrivelse af 22/3 2000 til nævnet gældende:

"**at** klager i skadeanmeldelsen oplyser, at knæskaden skete, da han ville ændre løberetning, og det derved gav et smæld i knæet,

at denne beskrivelse af uheldet gentages i klagers besvarelse af de af selskabet stillede spørgsmål,

at klager efterfølgende skifter forklaring og oplyser, at uheldet skyldes den fysiske kontakt, der har været med en modspiller,

at der er så store afvigelser i klagers senere forklaring i forhold til det først oplyste, at selskabet har været berettiget til at lægge den første beskrivelse til grund."

Klagerens advokat afviser, at klageren har ændret forklaring og anfører, at der er tale om en uddybende forklaring.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**B. Forsikringens omfang** Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed – et ulykkestilfælde, som defineret i forsikringsbetingelserne.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, således at skaden anses opstået ved, at klageren under fodboldspil ændrede løberetning. Et sådant hændelsesforløb anses ikke som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden ikke skyldes en udefrakommende indvirkning på legemet.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne medføre et andet resultat, men det bemærkes, at der under de foreliggende omstændigheder påhviler klageren en streng bevisbyrde for, at skaden er opstået på anden måde end den af klageren i skadeanmeldelsen og den uddybende erklæring over for selskabet angivne, jf. Østre Landsrets dom af 22/1 1999 gengivet i Forsikrings- og Erstatningsretlig Domssamling 1999, side 64.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand