604/00

Den 5. marts 2000 blev i sag nr. 52.528:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxx xx xxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et anmeldt tyveri for at være simpelt tyveri.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår, at han natten mellem den 16/1 og den 17/1 2000 fik stjålet bl.a. penge og et buskort fra sit hotelværelse. I anmeldelsen hedder det bl.a.:

"Hvorledes er tyven kommet ind
Han har måske dirket sig ind
…
Blev tyveriet set af Dem eller andre
Nej
…
Kort beskrivelse af tyveriet
Vi var kommet hjem efter en dejlig aften, spillede lidt kort, gik i seng … vi lå og sov, da tyveriet skete.
…
Var bopælen aflåst
Nej *x* Ja *Det ligner en lille rukolås.*
…
Blev der ført tilsyn med bopælen
x Nej Ja *Der er ingen reception, ved ankomsten sidder nøglen i døren … Tyven låste os inde, så vi måtte banke på døren, så at en anden gæst måtte låse for os. Tyven havde taget nøglen på bordet og havde ladet den sidde i døren.*"

Selskabet har i skrivelse af 6/4 2000 til nævnet anført: "Det fremgik af anmeldelsen, at effekterne var stjålet fra en hotellejlighed, mens forsikringstageren havde ligget og sovet i lejligheden. Der kunne ikke konstateres tegn på opbrud af dør eller lås til hotellejlighe-

den, og det vides derfor ikke med sikkerhed, hvordan gerningsmanden er kommet ind i hotellejligheden. … Da der var tale om tyveri fra en hotellejlighed, og der ikke kunne konstateres tegn på opbrud, kunne det anmeldte tyveri ikke karakteriseres som værende indbrudstyveri, men måtte henføres til dækningen for simpelt tyveri. Da forsikringen ved simpelt tyveri ikke dækker penge og værdipapirer, meddelte vi forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for de stjålne penge og buskort. På baggrund af det foranstående må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Selskabet har udbetalt 365 kr. i erstatning for stjålet privat indbo. Vedrørende buskortet har selskabet i skrivelse af 11/7 2000 til nævnet anført: "Såfremt der er tale om et månedskort er vi indstillet på, at betale erstatning for dette, idet der her ikke er tale om værdipapirer. Er der tale om et klippekort, må vi fastholde at dette betragtes som værende værdipapirer og derfor ikke er dækket ved simpelt tyveri."

Klageren gør gældende, at der er tale om indbrudstyveri, da tyven har dirket sig ind. I klageskemaet af 28/2 2000 til nævnet hedder det: "Det er ikke simpelt tyveri. Tyven har dirket sig ind i hotellejligheden, derefter stjålet og er gået igen og låste os inde, lod nøglen sidde i låsen udvendig, og en anden gæst måtte låse op. Jeg ønsker det fulde beløb erstattet. Udgangen gennem soveværelsesvinduet er udelukket."

Klageren bemærker, at en rejseledsager har fået dækning fra sit forsikringsselskab.

Sekretariatet har forespurgt klageren, om hotelværelsets/hotellejlighedens nærmere beskaffenhed og om det stjålne buskort var et klippekort eller et månedskort.

I skrivelse af 10/10 2000 har klageren svaret: "De beder om yderligere informationer, som kommer her. Hotellejligheden er et rækkehus bygget af beton med kun en dør. Soveværelsevinduet er der ingen som kan komme ind af, idet det er tilgitret og gitrene sidder tæt sammen. Nøglen sad i døren da vi ankom, lige som i de andre døre og hvem som helst kan tage aftryk af nøglen, også det tidligere rengøringspersonale. Det eneste personale var kun rengøringsassistenten, som ikke kom hver dag. Der var ingen receptionist, roomservice eller nogen anden. Spies guiden fortalte i bussen hvilke værelses

numre, vi skulle have. Mit buskort var et pensionistkort med godt 2 mdr. tilbage, værdi ca. 160 kr."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "Forsikringen dækker … **3. Indbrudstyveri** Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. … Forsikringen dækker ikke … 2. i hotelværelse, kahyt, togkupé eller kundeboks i pengeinstitut, hvis det ikke kan konstateres, at låse, døre, vinduer e.l. er brudt op, se dog kolonne 4. Simpelt tyveri. … **4. Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst."

Det fremgår, at bl.a. penge og værdipapirer ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Tyveriet må anses for at være sket fra en forsvarligt låst bygning, men der kan ikke konstateres tegn på opbrud. For besvarelsen af spørgsmålet om dækningspligt efter reglerne for "indbrudstyveri" er det derfor afgørende, om tyveriet er sket fra et "hotelværelse", jf. forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse herom.

De foreliggende oplysninger giver ikke grundlag for at sidestille det sted, hvor klageren boede under sin ferie, med et hotelværelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et fuldt dækningsberettigende indbrudstyveri.

Jørgen Nørgaard