603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.531:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lovpligtig motoransvarsforsikring for EU-knallert i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved sin mor over selskabets rådgivning i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Det fremgår, at klageren har fået stjålet sin EU-knallert i oktober 1999.

Klageren er utilfreds med, at han ikke ved forsikringens tegning blev gjort bekendt med, at han også kunne tegne en kaskoforsikring for EU-knallerten.

Af selskabets skrivelse af 22/10 1999 til klageren fremgår bl.a.: ”Det fremgår ikke tydeligt af Deres brev hvem De har søgt vejledning hos i forbindelse med tegningen af forsikringen. Normen for tegning af forsikring på henholdsvis Scooter og knallerter er at der kun tegnes ansvarsforsikring, med mindre at der er optaget lån til køb af køretøjet.”

Klageren har hertil i skrivelse af 4/11 1999 bl.a. anført: ”Hermed fremsendes de papirer som er skrevet vedr. Kaspers sag til Provinzial’s hovedkontor, som du kan se har jeg **aldrig** nævnt dig som den person, jeg har kontaktet vedr. dengang, hvor der skulle tegnes forsikring, men jeg kontaktede dit kontor, som sagde, at jeg skulle sige til Kasper at han

hos forhandleren skulle sige, at det var Provinzial, som skulle være hans forsikringsselskab."

I klagerens skrivelse af 7/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Jeg har lige fået nogle nye oplysninger fra forsikringsselskabet Provinzial Danmark, som bekræfter min klage til jer, nemlig at jeg ved tegning af forsikringen ikke har fået oplyst at der var noget der hed en kaskoforsikring ..."

Selskabet har i skrivelse af 20/3 2000 til nævnet anført: "*Det gøres gældende,* at det er almindelig kendt, motorkøretøjsforsikringer er opdelt i en lovpligtig ansvarsforsikring samt en evt. kaskoforsikring. *Det gøres gældende,* at forsikringstageren alene har begæret ansvarsforsikring på knallerten. *Det gøres gældende,* at der ikke ligger et sådan rådgivningsansvar overfor forsikringstageren, at dette kan begrunde, at Provinzial Danmark skal dække kulancemæssigt for den forsvundne EU-knallert. *Det gøres gældende,* at forsikringstageren har modtaget police og policebrev, hvoraf fremgår, at der alene var tegnet ansvarsforsikring, og at forsikringstageren som følge heraf er nærmest til at kontrollere, at den ønskede dækning er opnået. På baggrund af ovennævnte anbringender er det selskabets opfattelse, at selskabet ikke skal dække den uforsikrede skete skade."

EU-knallerten samt styrthjelm kostede ca. 21.500 kr., og præmien vedrørende ansvarsforsikringen var 610 kr. Ifølge klageren har selskabet efterfølgende oplyst, at en kaskoforsikring ville koste ca. 4.160 kr.

I klagerens skrivelse af 18/10 1999 til selskabet hedder det bl.a.: "Jeg er i murerlære og flyttet hjemmefra jeg har købt mig en andelsbolig for min opsparing, jeg sidder meget hårdt i det. Jeg blev nødt til at købe min scooter for at komme frem til min arbejdsplads og nu ved jeg ikke hvad jeg skal gøre."

Af policebrev af 3/8 1999 fremgår bl.a.: "Vi beder Dem venligst gennemlæse policen for at sikre Dem, at forsikringens dækning er som ønsket. Har De spørgsmål eller kommentarer til Deres police, er De velkommen til at kontakte undertegnede."

Af police af 3/8 1999 fremgår bl.a.: "Dækning: ... Ansvar: Ja i.h.t. Færdselsloven"

Nævnet udtaler:
Klageren har ikke begæret kaskoforsikring for den omhandlede EU-knallert, og af policen fremgår da også, at der alene er tegnet "ansvar i.h.t. Færdselsloven".

Uanset om det lægges til grund, at selskabet ikke ved forsikringens tegning oplyste, at "der var noget, der hed kaskoforsikring", finder nævnet under henvisning til, at sondringen mellem ansvarsforsikring og kaskoforsikring er almindelig kendt, og det i policebrevet og policen anførte, at selskabet ikke har pådraget sig et erstatningsansvar på grund af mangelfuld rådgivning. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet, at yde erstatning for den stjålne knallert og styrthjelm.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand