603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.532:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, tidligere Skandia, tidligere Kgl. Brand, påstår selskabet tilpligtet at yde præmierabat for en periode fra 1995 og frem til 1998.

Af selskabets skrivelse af 30/11 1999 til klageren fremgår bl.a.: "Til Deres orientering kan vi oplyse, at vores tidligere rabataftale – Paraplyaftalen – etableredes i 1990 og ophørte i 1993. I den forbindelse informerede vi skriftligt vores kunder om, at vi ikke længere kunne tilbyde denne rabataftale. Den 1. januar 1995 lancerede vi en ny rabataftale – Skandia Aftalen. Vi informerede atter skriftligt vores kunder, og bad om en tilkendegivelse af, om man ønskede at indgå i aftalen."

Af klageskemaet af 27/2 2000 fremgår: "I forbindelse med en ændring af min familieforsikring i marts 1999 fik jeg omtariferet mine forsikringer 1 år tilbage da jeg ikke fik den rabat jeg kunne tilkomme. Da jeg tidligere har fået rabat ifølge Paraplyaftalen mener jeg mig berettiget til at få rabat fra Skandia Aftalens start den 1.1.1995. Jeg vil ikke bestride at Skandia har skrevet til mig om den nye aftale – Skandia Aftalen. Da jeg tidligere har modtaget rabat og Skandia i marts 99 omtariferer mine policer tilbage til 1998 mener jeg således at de giver mig ret i at jeg kan tilkomme rabat. Kan jeg tilkomme rabat for i år må jeg også kunne få rabat tilbage til 1.1.1995. Det giver de mig indirekte ret i ved at gi-

ve mig rabat med tilbagevirkende kraft. ... At mine policer bliver omtariferet tilbage til den 1.1.1995 da Skandia Aftalen trådte i kraft."

Af selskabets skrivelse af 16/3 2000 til nævnet fremgår: "Til orientering kan vi oplyse, at vi i 1995 lancerede en ny rabataftale, før vort navneskift til Skandia, kaldet Kgl. Brand aftalen. Vi orienterede samtlige kunder i løbet af 1995 og 1996. Et eksempel er vedlagt, ligesom edb-udskrift af W.N.'s [klageren] forsikringer viser, at vi har sendt orientering til ham i 1996. Kunderne skulle selv henvende sig, da den nye aftale betød forskellige rabatter på forsikringerne. Da W.N. ikke har henvendt sig, er aftalerabatten ikke påført hans forsikringer. Dette gør han opmærksom på i brev af 6.3.1999. Vi beslutter at give kunden rabat med tilbagevirkende kraft fra 1998, hvilket fremgår af vort brev til kunden af 11. marts 1999. Vi fastholder, at kunden er informeret og ikke kan ændre forsikringerne tilbage til 1996."

Af brochure "Spar penge! – med en Kgl. Brand Aftale" fremgår bl.a.: "**Sådan bliver De Kgl. Brand Aftale kunde** For at få Kgl. Brand Aftalen skal De blot have minimum 3 forsikringer i Kgl. Brand, herunder mindst en Bilforsikring samt Hus- eller Familieforsikring. Afkryds på vedlagte svarkort, at De ønsker at samle Deres forsikringer i Kgl. Brand. Vi vil kontakte Dem hurtigst muligt. Er De i forvejen Kgl. Brand Aftale-kunde, vil De automatisk opnå ovenstående fordele!"

Nævnet udtaler:
Klageren bestrider ikke, at selskabet skriftligt har orienteret ham om bl.a. Paraplyaftalens bortfald i 1993 og "Kgl. Brand Aftalen" i 1995. Det kan også lægges til grund, at klageren ikke efterfølgende har indsendt et svarkort til selskabet vedrørende "Kgl. Brand Aftalen". Herefter kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde klageren rabat i den omhandlede periode. Det forhold, at selskabet har givet klageren rabat med tilbagevirkende kraft til 1998, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand