603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.535:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Købstædernes almindelige
Brandforsikring Gensidig
Grønningen 1
1270 København K.

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Købstædernes almindelige Brandforsikring Gensidig, klager over selskabets behandling af en anmeldt stormskade den 3/12 1999. Forsikringen er tegnet gennem Fionia Assurance ApS.

Den 3/12 1999 skete der stormskade på ejendommens stråtag. Selskabet har dækket stråtagsreparationen fuldt ud, og tvisten vedrører selskabets afvisning af at dække vandskader i lokalet under det stormskadede tag. I det omhandlede lokalet er der en indendørs swimmingpool. Klageren kræver endvidere erstatning for en Mac satelitmodtager (receiver).

Selskabet har fremlagt 15 stk. farvebilleder af vandskaderne i det omhandlede lokale. I selskabets skrivelse af 23/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: ”Af de medsendte billeder fremgår, at der overalt i lokalet med svømmebassinet er fugtproblemer med fugtmættede vandskjolder i loftet, i nærheden af stråtagsskaden og fjernt fra denne, uden synlig forskel. Problemer der må nødvendigvis have været kendt lang tid før orkanens hærgen. Af det medsendte billedmateriale fremgår det i øvrigt, at loftrummet fremtræder tørt og velventileret, samt at den af Falck A/S udførte afdækning har været et effektivt værn mod vandskade som følge af stormskaden. Købstædernes almindelige Brandforsikring har med vor erstatning givet fuld dækning af de direkte skader, som orkanen den 3. december 1999 påførte forsikrede. Vi har i forbindelse med skadeopgørelsen konstateret

risikoforhold på stedet, der har medført, at vi ikke ønsker at fortsætte hele forsikringsdækningen, hvilket har resulteret i, at vi i henhold til policens bestemmelser har opsagt al forsikringsdækning, dog med undtagelse af den tegnede bygningsbrandforsikring, der fortsat er i kraft."

Så vidt ses har selskabet afvist at yde erstatning for satelitmodtageren med henvisning til, at der er tale om løsøre, der ikke er omfattet af forsikringen.

Klageren gør gældende, at der er tale om dækningsberettigede skader, og at selskabet skal udbetale erstatning. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling. I klagerens skrivelse af 5/4 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "... vi har nemlig ikke lagt skjul på, at der var fugtskader andre steder i rummet, men disse skader har intet med vores krav at gøre. Direkte under hullet i stråtaget er der opstået vandskade på loftet, desuden sidder der en række indbyggede lamper der er begyndt at ruste. Se venligst medsendte bilag. Ydermere kan jeg se, at forsikringsselskabet ikke har oplyst, at Falck har været her 2 gange. Første gang Falck var her dækkede de taget af indefra på grund af at der var lovet meget dårligt vejr kunne de ikke gøre det anderledes. Det medførte at det regnede ind. Derefter kontaktede jeg atter Falck for at begrænse skaden og det medførte, at der kom nogle tømrere og lavede den fine afdækning som ses på billedet. Jeg syntes vi som forbruger er blevet behandlet meget dårligt. Vi har ikke stillet urimelige krav, men kun bedt om at få de skader dækket som er opstået ganske uden egen skyld."

Selskabet afsluttede sagen den 2/2 2000 og opsagde ved skrivelse af 10/2 2000 kaskoforsikringen pr. 25/2 2000 med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.4. Herefter er bygningen på 575 m^2 alene brandforsikret. Selskabet har tilbagebetalt præmie for perioden 25/2 – 31/3 2000 svarende til 325,20 kr.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opsagt forsikringen. Klageren har endvidere anmodet om en specifikation over den tilbagebetalte præmie, hvilket selskabet ikke har imødekommet. Fionia Assurance har svaret klageren den 22/2 2000, og af mæglerens svar fremgår bl.a., at kaskoårspræmien var 3.306 kr. Klageren er ikke tilfreds med svaret.

Af police af 5/5 1999 fremgår, at forsikringen har hovedforfald den 1/4.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4. Hvad omfatter forsikringen?** 4.1 **Bygningsbrand- og bygningskaskoforsikring A.** De på forsikringsstedet beliggende bygninger og fundamenter til disse i indtil 1 meters dybde under jordlinien eller under kældergulv. ... **B.** Fast bygningstilbehør, faste bygningsdele og faste installationer: ... **9. Forsikringens løbetid** ... Uanset ovennævnte varsel har både forsikringstager og Købstædernes almindelige Brandforsikring ret til med 14 dages varsel at opsige den øvrige del af forsikringen, hvis det sker inden 14 dage efter, at en skade er blevet betalt eller afvist."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, hvor bl.a. henses til de fremlagte farvebilleder, ikke at kunne pålægges selskabet at udbetale erstatning for de omhandlede fugtskader, idet nævnet ikke finder det sandsynliggjort, at fugtskaderne er forværret i forbindelse med stormskaden. Af forsikringens punkt 4 fremgår, hvilke bygninger, bygningstilbehør m.v. der er dækket under forsikringen. Satelitmodtageren findes ikke at være omfattet af forsikringen, og selskabets afvisning af at yde erstatning kan derfor ikke kritiseres.

Nævnet kan heller ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 9 har opsagt kaskoforsikringen. Selskabet burde havde sendt klageren den ønskede opgørelse over den tilbagebetalte præmie, men da forsikringsmægleren har svaret klageren den 22/2 2000, og da nævnet i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at selskabet ikke har tilbagebetalt det rigtige beløb,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand