603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.543:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabet har videregivet oplysninger vedrørende forsikringsforholdet til tredjemand.

Af klagen til nævnet af 29/2 2000 fremgår: "Sagsfremstilling: Jeg sælger pr. 27.10.1999 nævnte landbrugsejendom til M.H.D. Dette sker med overtagelse pr. 01.04.2000. Jeg har så stormskade 03.12.1999, fremsender skadesanmeldelse ultimo december 1999. Afslag fra Alm. Brand p.g.a. for sen betaling 13.01.2000. Jeg har ansvaret for at levere ejendommen pr. 01.04.2000 til de nye ejere som standen var ved besigtigelsen og indleder derfor ultimo december 1999 forhandlinger ang. evt. udbetaling af erstatning til nye købere. De har på daværende tidspunkt været på ejendommen, kender skadens omfang samt har fotodokumentation af denne. Jeg har tilbudt køber kr. 7000,- til dækning af faktiske materialeforbrug. Skadesanmeldelsen udgør kr. 57.000, da der her er taget højde for lønningsomkostninger. **PROBLEMSTILLING:** Alm. Brand har ved telefonisk henvendelse fra nye købere (før overtagelsen), primo januar, oplyst fortrolige oplysninger omkring policen således at min forhandlingssituation med de nye købere er blevet væsentligt forringet eller næsten umuliggjort. Jeg mener ikke at Alm. Brand har ret til at oplyse de nye købere (før overtagelsen) følgende: 1. Betalingsterminer for forsikringen, datoer for manglende betalinger, Alm. Brands datoer for udsendelse af ryk-

kerbreve, datoer for opsigelse af bygningsbeskadigelsesforsikring. 2. Skriftlig fremsende min skadesanmeldelse uden mit samtykke og viden. 3. Skriftlig fremsende Alm. Brands afslag på dækningen. Jeg mener at Alm. Brand har overtrådt alle etiske og moralske grænser f.s.a. vort fortrolighedsforhold. Køber har stadigvæk ikke overtaget min ejendom, vil ikke tegne forsikring i Alm. Brand og har på nuværende tidspunkt intet med selskabet at gøre. Jeg alene har ansvaret for skaden og dens opbygning. Derfor må Alm. Brand yde mig kompensation for Alm. Brands videregivelse af oplysningerne."

Klageren kræver, at selskabet dækker udbedringsbeløbet minus de 7.000 kr., som klageren har tilbudt køberen.

I en skrivelse af 25/1 2000 fra selskabet til klageren hedder det: "Med henvisning til tidligere telefonsamtaler vedr. stormskaden/ejerskiftet på ejendommen beliggende Assentorpvej ..., kan det bekræftes at den nye ejer ... har modtaget kopi af skadeanmeldelse og afvisningsbrevet. Alm. Brand i Slagelse har med henvisning til tredjemands interesse i Forsikringsaftaleloven videregivet disse oplysninger. Vi finder ikke denne procedure i modstrid med almindelig praksis."

I selskabets skrivelse af 11/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "I ovennævnte sag, der så vidt ses alene drejer sig om videregivelse af oplysninger til 3. mand, kan jeg bekræfte, at Alm. Brand har videregivet oplysninger til den nye ejer om, at skaden er afvist på grund af præmierestance. Ved klagers udfyldelse af skadeanmeldelsen gjorde klager selskabets taksator opmærksom på, at ejendommen var solgt med overtagelsesdag den 1. april d.å., hvilket fremgår af vedlagte kopi af skadeanmeldelsen. Forholdet er efter selskabets opfattelse reguleret af registerlovens § 4, stk. 2 og lov om forsikringsvirksomhed § 258, stk. 1. Det er derfor afgørende, om videregivelsen er uberettiget, jf. LOF § 258, stk. 1, sidste pkt., jf. 2. pkt. Det er selskabets opfattelse, at videregivelsen har været berettiget, da ny ejer er omfattet af personkredsen i forsikringsaftalelovens § 54, stk. 1, jf. den kommenterede forsikringsaftalelov, 4. udgave, side 249, 2. afsnit, … Den nye ejer, der jo er blevet ejer af ejendommen inden den indtrådte skade, har således en berettiget retlig interesse i at vide, hvorledes der forholdes forsikringsmæssigt med en anmeldt skade på den ejendom, den nye ejer har erhvervet og senere skal overtage. Den nye ejer må i den forbindelse også være berettiget til at modtage oplysning om,

hvorfor en i øvrigt dækningsberettiget skade, ikke dækkes på grund af restance. Endvidere gøres det gældende, at klager om ikke eksplicit så dog implicit har givet samtykke til videregivelse af oplysninger om skadesbehandlingen ved at oplyse selskabet om, at ejendommen er solgt. Selskabet ville ikke have brug for en sådan oplysning, medmindre den nye ejer havde berettiget interesse i skadesagens behandling. Sammenfattende er det således selskabets opfattelse, at videregivelsen af oplysningerne har været berettiget. ”

Nævnet udtaler:
Allerede fordi klageren ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at hun har lidt et tab, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale erstatning. Det bemærkes, at nævnet ikke finder at kunne kritisere, at et selskab til en køber af ejendommen oplyser, at en skade, der er sket, efter at køberen har erhvervet ejendomsret til ejendommen, ikke er forsikringsdækket, og hvad årsagen hertil er.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand