603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.544:

xxxxxxxx xxxxxx x
xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse babyudstyr, der er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at der er tale om tyveri, og henviser til, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande.

Af klagerens anmeldelse af 12/1 2000 fremgår: "Hvornår skete tyveriet – dato og kl. mellem aug. 98 og maj 99 Hvor fandt det sted – adresse vi formoder fra S...g. i maj 99 Hvornår opdages tyveriet – dato og kl. Julen 99 ... Hvor/hvordan opbevaredes det stjålne i en stor lukket flyttekasse og en mindre flyttekasse Hvorledes er tyven kommet ind Vi tror at tyveriet er sket under flytning Blev tyveriet set af Dem eller andre X Nej ... Kort beskrivelse af tyveriet fra flyttebil under indflytning i S...gade."

Af klageskemaet af 28/2 2000 fremgår bl.a.: "I august 1998 flyttede vi fra vores hus i R. til Kbh. uden at ha et hjem at flytte til, derfor opmagasinerede vi vores ejendele hos flyttefirmaet, B. og S. I maj 99 flytter vi ind i vores nuværende bolig i S...gade. De ting og

sager, vi ikke skal bruge bliver anbragt i et aflåst pulterrum i en aflåst kælder i ejendommen. I december 99 har vi familieforøgelse og vi skal bruge baby udstyret som vi regnede med var i pulterrummet sammen med de andre ting. Vi opdager at kasserne ikke er der ... vi mener at tingene er stjålet men der har ikke været indbrud i kælderen. Efter samtale med politiet bliver vi klar over at tingene efter deres vurdering er blevet stjålet under indflytning."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 6/4 2000 bl.a. anført: "Med andre ord kunne det konstateres, at tingene var væk, men ikke om disse var bortkommet ved tyveri eller på andre måder. ... Da vi ikke fandt det sandsynliggjort, at der var tale om tyveri, og ikke om glemte og forlagte ting, meddelte vi forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning over den tegnede indboforsikring. På baggrund af det foranstående må vi derfor fastholde, at vi fortsat ikke finder, at det er sandsynliggjort, at der er tale om tyveri, og vi må derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Klagerne fastholder kravet om erstatning for det stjålne babyudstyr.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Forsikringen dækker** ... **3. Indbrudstyveri** ... **Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst. ... **Simpelt tyveri** Tyveri fra biler ... **Forsikringen dækker ikke** ... 1. glemte, tabte eller forlagte ting."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Det fremgår, at klageren i december 1999 opdagede, at det omhandlede babyudstyr var væk. Nævnet finder, når bl.a. henses til, at klagerne ikke har set babyudstyret i en længere periode, hvor der både har været tale om opmagasinering og flytninger, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at det omhandlede babyudstyr er mistet ved et dækningsberettiget tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsik-

ringsdækning. Herefter, og idet bemærkes, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand