603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.545:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af klagerens skadeanmeldelse af 15/12 1999 fremgår: "Holder og venter på fri bane, flere biler har passeret, da jeg blev påkørt af I.J. … I.J. udtaler efter påkørslen at hun overhovedet ikke havde set mig."

Af modpartens skadeanmeldelse af 15/12 1999 fremgår: "Undertegnede kørte på hovedlandevejen Præstø-Kalvehave. 4 km fra Præstø på Jungshovedvej hvor undertegnede kørte med 80 km/t. observeres at en personbil drejer rundt fra samme kørselsretning for at komme tilbage. Modparten blinker ikke af for at vise han ønsker at foretage en U-vending, og oplyser efter uheldet at han var kørt for langt. Modparten er på uheldstidspunktet på tværs af vejbanen. Undertegnede forsøger at komme venstre om men da modparten er for langt fremme rammer undertegnede modpartens venstre fordør med min højre forlygte som centrum. Min fart var efter nedbremsningen ca. 30 km/t. Uheldsstedet er ikke oplyst."

I klagerens skrivelse af 28/2 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Jeg havde foretaget en, ikke helt god, parallelparkering ind i en indkørsel, for at afvente den bagfra kommende

trafiks passage, inden jeg vendte. **Jeg holdt fuldstændig stille, med alt lys tændt, således også bremselyset**, fordi jeg holdt med foden på bremsen. Da I.J. påkørte mig, var der gået et par minutter siden min standsning. – Og hun udtalte bagefter, at *hun* overhovedet ikke havde *set* mig. Min 'ikke helt gode parallelparkering' kan beskrives som en parkering i kørselsretningen med dele af bilen ½ m ude på vejen, nemlig fra venstre fordør og frem, og fra venstre forreste lygte og ½ meter mod højre forhjørne. Det er, som jeg erkender ikke en heldig parkering, men i og med at alt lys er tændt, og jeg holder helt stille, kan jeg ikke gøre mere i situationen. Den bagfra kommende trafik har godt udsyn og en fint afmærket forhindring af forholde sig til."

Selskabet har i skrivelse af 16/3 2000 til nævnet anført: "Det aktuelle uheld sker den 14.12.99, hvor klageren kolliderer med modparten. … På baggrund af de samlede oplysninger om uheldet har vi tidligere anerkendt erstatningspligten for uheldet, idet vor forsikringstager foretager en ændring af kørselsretningen uden at have sikret sig at dette kunne ske uden gene for den øvrige færdsel. Efter at have foretaget en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vor stillingtagen, idet vi finder, at en eventuel domstolsafgørelse vil føre til samme resultat."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste, hvorefter der er modstridende forklaringer vedrørende det passerede, at en retsafgørelse af spørgsmålet ville resultere i en ligedeling af skylden.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at klageren alene bærer 50% af skylden for færdselsuheldet.

J. Hermann
formand