608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 52.549:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en familieforsikring har retshjælpsforsikring i Vestjylland, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en anmeldt tvist vedrørende en fast ejendom.

Klagerens advokat har i skrivelse af 29/2 2000 til nævnet anført: "Sagen drejer sig i korte træk om, at min klient primo 1999 indgik en aftale om køb af modpartens faste ejendom. Dette køb ophævede min klient senere pga. væsentlig misligholdelse fra modpartens side. Dette forløb har medført, at modparten har indstævnet min klient for dækning af tab ved dækningssalg. Det er i den forbindelse, min klient har anmodet om retshjælpsdækning, men dette blev imidlertid afslået, under henvisning til, at det påtænkte køb alene blev foretaget i erhvervsmæssigt øjemed, idet det var planen at huset skulle lejes ud. **Anbringender** Det afvises for så vidt ikke af min klient, at der var tale om et erhvervsmæssigt køb, men modparten bestrider, at det var meningen, at huset skulle lejes ud, idet han har anlagt sagen mod min klient som privat søgsmål. Dette betyder, at hvis min klient bliver dømt, bliver han dømt som privatperson, og allerede derfor bør hans private retshjælpsforsikring dække hans eventuelle omkostninger i forbindelse hermed. Jeg er klar over, at parternes aftale i forbindelse med en retssag ikke har retskraft for tredjemand, og det skal i den forbindelse understreges, at der ikke foreligger en aftale mellem min klient og modparten om at anlægge sagen som privat søgsmål, idet min

klient er interesseret i at fastholde, at der var tale om et erhvervsmæssigt salg. Modparten fastholder imidlertid, at der ikke var tale om et erhvervsmæssigt salg, men at sælger alene skulle blive boende indtil køber kunne afvikle sin nuværende bolig. Dette skyldes imidlertid ikke de objektive omstændigheder ved salget, men derimod baggrunden for hushandlen; Modparten var tidligere blevet dømt for mandatsvig, og ville derfor sikre familiens bolig mod kreditorerne ved at sælge den til min klient og leje den tilbage. Dette er modparten selvfølgelig ikke interesseret i kommer frem under sagen, hvorfor han har anlagt den som privat søgsmål. Da min klient altså bliver dømt som privatperson, hvis han bliver dømt, og da modparten sandsynligvis vil blive pålagt sagsomkostninger, hvis min klient vinder, bedes De i lyset af ovenstående derfor venligst vurdere denne sag og meddele forsikringsselskabet påbud om at yde retshjælpsdækning i denne sag."

Selskabets advokat har i skrivelse af 24/3 2000 til nævnet anført: "Under henvisning til ovennævnte fastholdes det, at tvisten har en sådan tilknytning til J.A.'s [klageren] erhvervsudøvelse, at retshjælpsforsikring ikke kan tilsiges, jfr. forsikringsbetingelsernes § 3 pkt. 1. Uafhængig af modpartens påstand og anbringender må der lægges særskilt vægt på, at J.A. tog skridt til erhvervelse af ejendommen ud fra rene erhvervsmæssige overvejelser. Ejendommen har således på intet tidspunkt været bestemt til brug J.A.'s privatbeboelse. Iøvrigt bemærkes, at J.A. ikke har haft tegnet villaforsikring for den i sagen omhandlede ejendom. Retshjælpsforsikring kan herefter tillige afvises i henhold til den tegnede familieforsikring, jfr. forsikringsbetingelsernes § 14 d pkt. 1."

Der er fremlagt kopi af bl.a. stævning af 31/8 1999 og svarskrift af 19/10 1999.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås: a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv."

Nævnet udtaler:
Udlejning af fast ejendom, som ejeren ikke selv bebor, må som udgangspunkt anses for at være erhvervsudøvelse i retshjælpsbetingelsernes forstand.

Klageren gør gældende, at han erhvervede den omhandlede ejendom for at leje den ud, og ikke havde tænkt sig at anvende den til sin private beboelse. Nævnet lægger vægt på dette og finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand