599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.551:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikringsselskabet Allianz Nordeuropa, klager over, at selskabet har anset en anmeldt skade for belastende og som konsekvens heraf har afvist at udbetale bonus.

Klageren har anført, at skaden ikke kan anses for belastende, og oplyser, at skaden opstod, da han påkørte et træ, der under fældning var væltet ud på kørebanen. Klageren anser personen, som fældede træet, for erstatningsansvarlig for skaden på det forsikrede køretøj.

Selskabet har i skrivelse af 4/5 2000 anført: "Sagen omhandler et krav for klager omkring udbetaling af sin nøglekundecheck. Pågældende udbetales såfremt selskabet i en aftalt periode ikke har haft skader der har medført udgift for selskabet. I pågældende skadesag har selskabet betalt kr. 21.577,21 for reparation af klagers bil. Uheldet opstod da en haveejer fældede et træ der herefter væltede ud på vejbanen og forvoldte skaden på klagers bil. Haveejers forsikringsselskab har afvist at betale vort udlæg med henvisning til Erstatningsanvarslovens § 19, da man ikke er af den opfattelse, at træfældning kan betegnes som grov uagtsomhed. Der er således ikke tale om en aftale selskaberne imellem. Efter en fornyet gennemgang er vi dog ikke enige i haveejers forsikringsselskabs afgørelse og vil derfor rette fornyet henvendelse, således at haveejer pålægges

et ansvar der må betegnes som grov uagtsomhed. Når nyt herfra er modtaget vil vi vende tilbage overfor Ankenævnet."

Modpartens forsikringsselskab har herefter i skrivelse af 24/5 2000 til selskabet anført: "Vor kunde benytter talje og kraftigt tov, da han skal fælde træet, for at forhindre træet i at falde den forkerte vej. Skaden sker da en sjækkel brister. For at der kan været tale om grov uagtsomhed, skal vores kunde bevidst have tilsidesat hensynet til andre. Dette er ikke tilfældet, og vi må fastholde, at vores kunde har handlet simpelt uagtsomt."

Selskabet har herefter i skrivelse af 23/6 2000 anført: "Efter en fornyet gennemgang må vi nok erkende, at det forhold at en sjækkel brister ikke gør, at skadevolders uagtsomhed kan betegnes som en grov uagtsomhed. Da det ansvarspådragende forhold er forvoldt af en privatperson, hvis uagtsomhed alene kan betegnes som simpel, åbner Erstatningsansvarslovens § 19 ikke mulighed for, at selskabet kan opnå refusion af udgifterne i sagen. I relation til nøglekundechecken har selskabet således haft en skadeudgift for hvilken der jf. gældende lovgivning ikke kan opnås refusion. På baggrund af nøglekundeaftalens vilkår kan selskabet således ikke imødekomme klagers krav om betaling af nøglekundecheck."

Af nøglekundeaftalen fremgår bl.a.: "**Nøglecheck** De opnår en præmiering når alle de policer, der er omfattet af nøglekundeaftalen, har været uden anmeldte *) skader i et år (12 måneder regnet fra nøglekundeaftalens skæringsdato) og præmien har været betalt rettidigt ved første påkrav. *)Ved anmeldte skader forstås at den pågældende periode har været uden anmeldte skader der har medført eller vil medføre en udgift for Allianz Nordeuropa inklusive udgifter til taksatorer m.m. Dog er skader undtaget, hvor Allianz Nordeuropa's udgifter inklusive udgifter til taksatorer m.m. Dog er skader undtaget, hvor Allianz Nordeuropa's udgifter inklusive udgifter til taksatorer m.m. fuldt ud er blevet refunderet af en skadevolder. præmieringen er en **nøglecheck** på 10% af den samlede indbetalte nettopræmie for den pågældende periode."

Nævnet udtaler:
Selskabet har ikke kunnet formå modparten gjort ansvarlig for skaden. Da skaden således har medført udgift for selskabet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale bonus.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få et erstatningsansvar pålagt modparten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson