599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.555:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et færdselsuheld den 11/12 1999.

Modparten gør gældende, at klageren den 11/12 1999 på en parkeringsplads bakkede ind i modpartens bil, og at den herved blev beskadiget. Modparten henviser til et vidne, G.H.

Klageren afviser at have forvoldt en skade på modpartens bil. Klageren havde sin mor og hustru med som passagerer i sin bil. I klagerens skrivelse af 3/2 2000 til selskabet bl.a. anført: "Jeg har meddelt jer - at hverken **mine passagerer** eller jeg kan anerkende en skade - at min bil ikke kan have ramt den anden bil på bagskærmen (i al fald kun hvis bagskærmen er på fordørens plads) - at den påpegede bule ikke passer med nogen dele af min bil."

Nævnet har modtaget kopi af politirapporten, hvoraf bl.a. fremgår: "*Kort beskrivelse af uheldet* Part 2 holdt parkeret på p-plads og part 1 bakkede ind i part 2's bil."

I politirapporten er klageren citeret for bl.a. at have sagt: "At han kan have rørt modpartens bil vil han ikke bestride, men han kan ikke se, at den opståede og påståede skade

på det angivne sted, har kunnet påføres uden, at der må have været tale om en forholdsvis høj hastighed, hvilket ikke var tilfældet."

Selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for skaden på modpartens bil. Ved en procedurefejl skete dette før klagerens kommentarer til uheldet var indhentet.

I selskabets skrivelse af 5/4 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "… det må anses for godtgjort, at vort medlem har forvoldt den pågældende skade. Vi henviser her til de i politirapporten gengivne forklaringer, hvor vi især har lagt vægt på vidnet H.'s forklaring. Efter denne finder vi ikke noget grundlag for at bestride erstatningspligten over for modparten. Der er i øvrigt tale om en beskeden skade, idet reparationsomkostningerne har andraget 2.948,75 kr."

Klageren har hertil i skrivelse af 1/5 2000 bl.a. anført, at modparten kender vidnet.

Selskabet har i skrivelse af 11/5 2000 til nævnet – bl.a. med henvisning til klagerens forklaring til politiet – anført: "Når vi har lagt vægt på vidnet H.'s forklaring skyldes det, at vi opfatter dette vidne som uvildigt. Vi har noteret os, at vidnet kender modparten, men vi er af den opfattelse, at dette ikke i sig selv medfører, at han ikke kan betragtes som uvildig. Passagerne i vort medlems bil er ikke afhørt af politiet. … Under hensyntagen hertil og til vidnets udsagn finder vi, at vi ikke har haft mulighed for at bestride erstatningspligten."

Selskabet har over for klageren beklaget den skete procedurefejl. Selskabet anfører, at den formelle fejl ikke ændrer ved sagens realitet, at klageren har forvoldt skaden på modpartens bil.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder politirapporten, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

3. 52.555

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator, og nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren i øvrigt har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson