607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.562:

xx xxxx
xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, ... Auto ved P.C., der har tegnet forsikringen for køretøjer med prøveskilte og forhandlerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et anmeldt tyveri af en bil.

Klagerens advokat har i skrivelse af 1/3 2000 til nævnet redegjort for sagens baggrund således: "Den 6. november 1999 blev køretøjet af mrk. Opel Calibra, årgang 93, påmonteret prøveplader med ovennævnte registreringsnummer. Den omhandlede bil blev stjålet fra P.C.'s gårdsplads. Bilen var blevet parkeret på den aflukkede gårdsplads ca. kl. 10.00 og blev sidst set ca. kl. 13.00. P.C. opdagede tyveriet ca. kl. 16.00. Tyveriet blev anmeldt over for Topdanmark, der modtog skadesanmeldelsen den 17. december 1999."

Af skrivelsen fremgår, at advokaten bl.a. gør gældende:

"

- at den omhandlede forsikringsbegivenhed er omfattet af forsikringsdækningen, jfr. vilkår nr. 5589-8, pkt. 19,

...

- at Justitsministeriets bestemmelser vedrørende prøveskilte, jfr. almindelige bestemmelser pkt. 16, ikke er overtrådt,

- at det i øvrigt er forsikringsbegivenheden uvedkommende, såfremt disse bestemmelser måtte være overtrådt, idet der er sket et tyveri, som forsikringen skal dække."

Selskabet har i skrivelse af 17/4 2000 til nævnet bl.a. anført: "I forsikringsvilkårene er uddrag af prøveskiltebekendtgørelsen, hvoraf bl.a. fremgår lovligt anvendelsesformål. Der er efter vor opfattelse ingen tvivl om, at det er i strid med bekendtgørelsen, at lade køretøjet henstå med prøveskilte påmonteret. Der skal ikke i denne situation IKKE være prøveskilte på bilen. Som udgangspunkt skal/må prøveskilte anvendes til KØRSEL- og herunder kortvarige, men NØDVENDIGE ophold, fx. når bilen står på en tankstation mens føreren er inde og betale for benzin. Da det som nævnt ovenfor er i strid med Justitsministeriets bekendtgørelse at lade køretøjet henstå på gårdspladsen med påmonterede prøveskilte, har vi afvist at betale erstatning for det stjålne køretøj."

Klagerens advokat fastholder, at forsikringsbegivenheden ikke har relation til det faktum, at bilen stod med prøveplader påmonteret.

Selskabet har i skrivelse af 6/7 2000 til nævnet anført: "Hertil skal vi bemærke, at vi ikke er enige med klageren i, at forsikringsbegivenheden ikke har relation til det faktum, at bilen stod med prøvepladerne påmonteret. Det kan måske NETOP være årsagen til, at tyven valgte denne bil. Havde den stået uden plader, havde den jo været meget iøjnefaldende at køre rundt i. Uanset disse betragtninger, er forsikringen for prøveskilte såvel produkt- som prismæssigt udfærdiget ud fra, hvad prøveskilte SKAL og MÅ anvendes til, jf. lovgivningen. I bekendtgørelsen tales der i øvrigt konsekvent om 'kørsel' under bestemmelserne. Fx §§ 86 og 87 *kan udleveres til kørsel med,* § 69 *må kun anvendes til midlertidig eller lejlighedsvis kørsel.....og kun med det formål, der er nævnt i § 90.* I dag skriver vi direkte i policerne bl.a. at forsikringen ikke dækker anvendelse af prøveskilte på køretøjer, hvis anvendelsen ikke er påkrævet efter reglerne i bekendtgørelsen – herunder køretøjer, der henstår med påmonterede prøveskilte fx på forsikringsstedet. Dette er ikke en ændring af praksis, men alene en kundevenlig forbrugeroplysning. Vi fastholder vort standpunkt, som det fremgår af tidligere brev til Dem – det er stadig vor opfattelse, at bestemmelserne i prøveskilte bekendtgørelsen er overtrådt."

Klagerens advokat har hertil bl.a. bemærket, at selskabets nye praksis er uden betydning i det foreliggende tilfælde, og at de anførte ”policeindskrænkninger” ikke er aftalt mellem klageren og selskabet.

Der er enighed mellem klageren og selskabet om, at police af 4/7 1996 er gældende. Af policen fremgår bl.a.: "Vilkårsnummer **5589-8** Forsikringen omfatter motorkøretøjer forsynet med prøvenummerplader med det anførte registreringsnummer, såfremt der ikke er tegnet anden forsikring for det pågældende køretøj. Kaskoforsikringen dækker med et beløb svarende til køretøjets værdi umiddelbart før skaden, dog højst med en forsikringssum for det enkelte køretøj 3000000 kr."

I betingelserne, nr. 5589-8, vilkår for køretøjer med prøveskilte og forhandlerforsikring hedder det bl.a.: "**19 Hvilke skader er dækket A** Forsikringen dækker – med de undtagelser, der er nævnt i punkt 20 – enhver skade på det forsikrede (se punkt 18) samt tab af dette ved tyveri og røveri."

Den foreliggende skade kan ikke henføres til nogen af de undtagelser, der er anført i punkt 20. I betingelsernes punkt 1b under overskriften "**Uddrag af bekendtgørelse om prøveskilte**" optrykt dele af Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 179 af 14/3 1990 med senere ændringer.

Nævnet udtaler:
Af policen fremgår, at forsikringen omfatter motorkøretøjer forsynet med prøvenummerplader med det anførte registreringsnummer, og af forsikringsbetingelsernes punkt 19 A fremgår, at forsikringen bl.a. dækker tab af det forsikrede ved tyveri. I forsikringsbetingelsernes punkt 20 er anført, hvilke skader der ikke er dækket. Der er hverken i punkt 19 eller i punkt 20 nogen henvisning til punkt 16's uddrag af bekendtgørelse om prøveskilte.

Det fremgår, at bilen blev parkeret på gårdspladsen ca. kl. 10.00, hvor den henstod påmonteret prøvepladerne, og at den var stjålet kl. 16.00. Henset til forsikringens opbygning – den manglende henvisning til punkt 16 i punkterne 19 og 20 – finder nævnet, at den indgåede forsikringsaftale giver klageren dækning i forbindelse med skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade er omfattet af policen, og skal betale klageren den erstatning, som klageren herefter har krav på, med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard