605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.563:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt dækningsberettiget stormskade den 3/12 1999.

Tvisten vedrører størrelsen af erstatningen for en fastbrændselskedel, der blev totalskadet i forbindelse med stormen den 3/12 1999.

I klageskemaet af 1/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Efter henvendelse pr. telf. dagen efter til Alka forsikring fik jeg oplyst at der var dækning og at jeg kunne rette henvendelse til et VVS-firma og få kedlen skiftet. Efter installation af kedlen vil Alka nu kun dække mine udgifter til denne med 1/3 af beløbet."

Selskabet har i skrivelse af 10/5 2000 til nævnet anført: "Skaden skete den 3.12.99. Ved telefonisk henvendelse den 8.12.99 anmeldte klager at der i forbindelse med stormen var væltet et træ ind over gavlen samt at en kedel var tørkogt på grund af strømsvigt. Det blev med klager aftalt, at han skulle få fjernet træet og indsende regning herfor til selskabet. Vedrørende kedlen blev det aftalt at klager skulle kontakte en reparatør for at vurdere omfanget af skaden – hvorefter klager eller reparatør skulle kontakte selskabet med oplysning af skadeomfanget. Den 6.1.00 modtog selskabet faktura lydende på 1.000 kr. for fjernelse af træet. Den 28.1.00 modtog selskabet faktura lydende på

27.939,38 kr. for en ny kedel hvorefter der blev sat taksator på sagen idet selskabet hverken var blevet kontaktet af klager eller reparatør som aftalt den 8.12.99. Da taksator besøger klager var den beskadigede kedel fjernet. Det var således ikke muligt at besigtige den gamle kedel. Klager oplyste til taksator, at han havde købt kedlen brugt for 20 år siden samt at han ikke vidste hvor gammel den var. En sådan kedel vil normalt kunne holde i 60 – 80 år. Ifølge Skaforvejledning 318.1 er restlevetiden efter 25 år 33%. I henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 5.5 og 5.6 opgør taksator erstatningen til 9.220,16 kr. Taksator fremsendte den 12.2.00 tilbud om erstatning på dette beløb til klager. Kopi vedlægges. Klager kan ikke acceptere denne afgørelse. Selskabet fastholder denne afgørelse idet der henvises til forsikringsbetingelsernes stk. 5.5, 5.6 og 9.4.3 idet selskabet på intet tidspunkt har givet samtykke til udskiftningen af kedlen."

Hertil har klageren i skrivelse af 23/5 2000 bl.a. anført: "Ved telefonisk henvendelse d. 8/12-99 til selskabet hvor jeg bl.a. oplyste at min fastbrændselskedel var tørkogt p.g.a. strømsvigt blev det ikke aftalt med selskabet at jeg skulle kontakte en reparatør for at vurdere omfanget af skaden, heller ikke at jeg skulle kontakte selskabet med oplysning af skadesomfanget. Aftalen lød på ligesom fjernelse af træet at vi skulle få kedlen skiftet p.g.a. manglende varmetilførsel til huset og deraffølgende kunne der opstå flere skader. Derudover blev jeg oplyst om at der p.g.a. mange skader landet over kunne gå lang tid inden en behandling af sagen kunne finde sted. Selskabet var dengang meget forstående over for problemet vedrørende skadens omfang. Grunden til at den beskadigede kedel blev fjernet, er at jeg fik en mulighed for at få den kørt væk, idet den vejede ca. 300 kg, var det ikke muligt for mig selv at flytte rundt med den. I øvrigt blev jeg heller ikke fra selskabets side oplyst om at der ville blive sat en taksator på sagen, førend flere måneder efter skaden, derfor så jeg ikke nogen grund til at opbevare kedlen. … Endelig forstår jeg heller ikke det erstatningsbeløb selskabet er nået frem til, idet jeg på regningen fra installatøren kan se at arbejdslønnen vedrørende installationen alene løber op i 6.000 kr."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**5. Erstatningsberegning 5.1.** Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted. (Nyværdi). … **5.5.** Såfremt det skaderamte på grund af alder, brug, man-

gelfuld vedligeholdelse eller andre individuelle omstændigheder er værdiforringet mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen forholdsmæssigt under hensyn til sådan værdiforringelse. (Dagsværdi). **5.6.** Ved vurdering af erstatningen indgår bl.a. forholdet mellem den tid bygningsdelen har været anvendt og dens formodede levetid. … **9.4. Forhold i skadetilfælde. … 9.4.3.** Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning og/eller fjernelse af beskadigede genstande ikke finde sted, før ALKA har givet sit samtykke dertil. Er ALKA's samtykke ikke indhentet, bortfalder erstatningspligten."

Nævnet udtaler:
Der er modstridende forklaringer om, hvad der blev aftalt mellem klageren og selskabets medarbejder under telefonsamtalen den 8/12 1999, og det kan derfor ikke lægges til grund, at der blev indgået aftale som hævdet af klageren.

Da kedlen, der var købt som brugt for 20 år siden, er bortfjernet og således ikke kan besigtiges, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet efter et skøn over kedlens alder har foretaget nedskrivning af kedlens værdi som sket.

Det er i overensstemmelse med nævnets faste praksis, at nedskrivningen omfatter alle udgifter ved udskiftningen af kedlen, herunder arbejdslønnen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand