603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.569:

xxxxxx xxxxxxxx x
xxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at de var syge i en længere periode, end selskabet har ydet erstatning for.

Af klageskemaet af 2/3 2000 fremgår bl.a.: ”Undervejs på en rejse til Everest base camp Nepal, som var planlagt i perioden 09.10 – 01.11.1999, blev vi d. 15.10.1999 så syge, at resten af turen blev ødelagt. Europæiske Rejseforsikring vil kun anerkende 3 dage. **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** ... Erstatning for ødelagte feriedage.”

Klagerne kontaktede selskabets alarmcentral den 20/10 1999 bl.a. med henblik på hjemrejse. Selskabet opfordrede klagerne til at kontakte en læge, hvilket klagerne gjorde den efterfølgende dag. I selskabets skrivelse af 3/4 2000 til nævnet hedder det bl.a.: ”Den 21. oktober 1999 opnås lægekontakt til behandlende læge. Det oplyses, at der er tale om en mave/tarminfektion og at V.S. [klager 1] har haft løs og vandig afføring, men at der ikke fandtes blod i afføringen, ligesom der ikke var tale om opkastninger. Det oplyses videre, at N.N. [klager 2] ikke fejler noget. På dette grundlag vurderer kontaktlæ-

gen i vor alarmcentral, at der ikke foreligger sygdom, der begrunder førtidig hjemtransport. Umiddelbart efter lægekontakten ringes klagerne op og informeres om, at førtidig hjemtransport ikke findes lægeligt begrundet. Parret oplyser, at de hjemrejser på trods af dette."

Klagerne rejste hjem den 22/10 1999.

Der foreligger ikke andet lægeligt materiale i sagen end det, der er indhentet i forbindelse med lægekontakten fra alarmcentralen.

Selskabet, der har fremlagt en erklæring fra dets lægekonsulent af 2/4 2000, har i skrivelsen til nævnet af 3/4 2000 anført: "I sagen foreligger ikke nogen egentlig lægeerklæring, hvoraf ordination af antal dages sengeleje eller indendørs ophold fremgår. Vor lægekonsulent har på baggrund af kontakten til den lokale nepalesiske læge, det af klagerne oplyste og den fremsendte regning for lægehjælp vurderet, at der for V.S. ville være ordineret sengeleje i 4 dage. For N.N. vurderes det, at der ikke findes at foreligge sygdom, der begrunder ordination af sengeleje eller indendørs ophold. Endelig angives det under pkt. 9.6, at den forsikrede er forpligtet til at fremsende oplysninger til brug for sagens behandling herunder lægeerklæringer. Da der i sagen ikke findes lægeligt grundlag for hjemtransport, kan der ikke ydes godtgørelse for ødelagt ferie frem til planmæssig hjemrejse. Af de i sagen foreliggende oplysninger er det af vor lægekonsulent vurderet, at der med den stillede diagnose og de beskrevne symptomer er basis for lægeordineret sengeleje/indendørs ophold i 4 dage for V.S., mens der for N.N. ikke foreligger oplysninger, der indikerer lægeordination af sengeleje eller indendørs ophold. Vi har fuld forståelse for, at klagerne slet ikke har fået det udbytte af den planlagte trekking op til base camp ved Mount Everest, som de med rette kunne have forventet. Men vi må på baggrund af det i sagen foreliggende lægelige materiale fastholde vor afgørelse af dækning for 3 dages ødelagt ferie for V.S og hendes ledsager N.N.; i alt en godtgørelse for 6 dages ferie. Fra de vurderede 4 dage er fratrukket én dags karens for henholdsvis skadelidte og ledsager."

Klagerne har i skrivelse af til nævnet bl.a. anført: "Som svar på Europæiske Rejseforsikrings brev af 03.04.2000 til Ankenævnet, kan vi oplyse, at vi i første omgang blev sy-

ge, medens vi befandt os i bjergene. Der var det, som tidligere nævnt, ikke muligt at fremskaffe lægelig dokumentation. Sygdommen med vandig afføring – for øvrigt også med opkastning – skyldtes en madforgiftning, som V.S. yderligere pådrog sig, efter at være kommet til Kathmandu. Europæiske fokuserer på denne madforgiftning, hvorimod det var den i bjergene opståede sygdom, der var den oprindelige årsag til, at vores ferie blev ødelagt. Til det af Europæiske oplyste om, at vi blev ringet op og informeret om, at førtidig hjemtransport ikke findes lægeligt begrundet, kan vi oplyse, at dette ikke er korrekt. Vi blev ringet op, udelukkende med oplysning om, hvilken diagnose, der var stillet. Da vi vidste det i forvejen, forstod vi aldrig rigtigt meningen med dette telefonopkald. Det skal nævnes, at Kathmandu kun var en mellemstation. Kan Europæiske unddrage sig erstatningspligt, ved at befale os, at holde vores ferie anderledes end planlagt. ... Som Europæiske gang på gang nævner manglende lægelig dokumentation, vil jeg atter henvise til Europæiskes forsikring 'Feriegaranti Hele verden'. Betegnelsen 'Hele verden' dækker åbenbart ikke øde områder, hvilket Europæiske helt har undladt at gøre opmærksom på. ... Vi var, som tidligere nævnt, syge 10-12 dage efter vores hjemkomst, men dette burde være uden betydning under henvisning til ovennævnte."

Selskabet har kommenteret det af klageren anførte i 17/5 2000 til nævnet. Selskabet har bl.a. bemærket, at klagerne ikke har tegnet sportsferieforsikring med udvidet feriegaranti, der dækker manglende mulighed for deltagelse i planlagt aktivitet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "***EUROPA 1e/HELE VERDEN 1h*** ... **2 SYGDOM/HJEMTRANSPORT – HELE VERDEN** ... **2.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?** Rejseforsikringen dækker nødvendige udgifter til ... j) **hjemtransport** til din bopæl/hospital i Danmark, hvis Europæiskes læge – efter kontakt med behandlende læge – vurderer, at en sådan hjemtransport er nødvendig og forsvarlig. ... ***FERIEGARANTI – 1ef/1he*** ... **9.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?** Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af Den offentlige Rejsesygesikring, dækning 2 Sygdom/Hjemtransport eller dækning 4 Hjemkaldelse, hvor du 1) hospitalsindlægges, 2) ordineres sengeleje af behandlende læge, 3) ordineres indendørs ophold af behandlende læge, 4) hjemtransporteres ... **9.4 Begrænsninger** ... b) Den dag, du af behandlende læge bliver ordineret sengeleje/indendørs ophold, bliver hospitalsindlagt eller afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse eller hjemtransport,

betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke erstatter ødelagt ferie. Du kan maksimalt have én karensdag pr. forsikringsbegivenhed. ... **9.5 Særlige bestemmelser** a) I tilfælde af, at diagnosen fra behandlende læge ikke direkte anviser sengeleje eller indendørs ophold, vurderer Europæiskes læge, på baggrund af diagnosen, om du er berettiget til erstatning og i bekræftende fald hvor mange dage. ... **9.6 I tilfælde af skade – krav til dokumentation** Du skal give Europæiske alle informationer, der kan belyse sagen, og er forpligtet til at udfylde en skadeanmeldelse samt levere relevante dokumenter, herunder sygejournaler, lægeerklæringer, originalregninger mv., samt oplyse om eventuel forsikring i andet selskab. Lægeerklæringen skal indeholde diagnose samt varigheden af behandlende læges eventuelle ordination af henholdsvis sengeleje/indendørs ophold."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke godtgjort, at der var lægeligt grundlag for hjemtransport.

På det foreliggende grundlag, hvor bl.a. henses til det af selskabets lægekonsulent anførte, finder nævnet det heller ikke godtgjort, at klagerne på grund af sygdom har været nødsaget til at holde sengen/opholde sig indendørs i en længere periode, end selskabet har ydet erstatning for. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for ødelagt ferie.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand