604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.570:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kasko- og autoansvarsforsikring i Danske Forsikring, påstår selskabet tilpligtet at tilbagebetale kaskopræmie for perioden 3/9 – 30/11 1999.

Af sagen fremgår bl.a., *at* klageren den 3/9 1999 fik indregistreret bilen, en Citroen Xantia 1,8 I, fra november 1993, med klageren som ejer og en stedsøn som bruger, *at* klageren ikke indsendte et forsikringsbevis til selskabet, at selskabet den 30/11 1999 fremsendte en police omfattende kasko- og ansvarsforsikring til klageren (årlig præmie 27.314,75 kr.), *at* klageren omregistrerede bilen pr. 10/12 1999, så han alene stod som ejer og bruger, og *at* selskabet den 20/12 1999 modtog et forsikringsbevis, hvoraf fremgår, at bilen (handelsværdi 55.000 kr.) skal kasko- og ansvarsforsikres.

For den periode, 3/9 – 10/12 1999, hvor bilen var registreret med klageren som ejer og stedsønnen som bruger, har selskabet opkrævet 9.416 kr. i præmie.

I klagen til nævnet af 1/3 2000 hedder det bl.a.: ”Jeg ringer til selskabet og forklarer situationen og spørger, om jeg skal indsende forsikringsbeviset fra indregistreringen (d. 3. sep.), men det behøver jeg ikke – de skal nok sende policen til mig, og det gør de, date-

ret d. 30.09.99. Da jeg modtager policen, bliver jeg meget overrasket over beløbets størrelse (27.314,- kr.), som uventet er beregnet ud fra min stedsøns anciennitet, og i panik skynder jeg mig at omregistrere bilen, så jeg alene står som ejer og bruger. (Jeg ved nu, at jeg burde have læst om fortrydelsesretten på 14 dage eller have ringet tilbage for at snakke med selskabet, men jeg er vant til at skulle underskrive, før en aftale er bindende.) … selskabet kræver, at jeg skal betale kaskoforsikring for perioden 03.09.99 til 09.12.99, men da jeg mener, at bilen ikke har været kasko-dækket ved et evt. ulykkestilfælde i denne periode (eller rettere 03.09.99 til 30.11.99), vil jeg kun betale for den lovpligtige ansvarsforsikring. … I policen står der imidlertid at: 'Forsikringen dækker fra det tidspunkt, Danske Forsikring Skade har modtaget en begæring om forsikring, … '. Derfor lyder min påstand, at forsikringen ikke ville have dækket en evt. skade i den omtalte periode – og at de derfor heller ikke har krav på kaskobeløbet. I øvrigt kan jeg ikke forstå, at en forsikring på så stort et beløb er bindende efter 14 dage, uden at jeg har givet min accept ved min underskrift."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 21/3 2000 anført: "Klagen vedrører Bilforsikringen, idet klager gør krav på tilbagebetaling af kaskopræmien, i forbindelse med et bilskift, for perioden fra den nye bils indregistrering den 3. september 1999 til modtagelsen af policen den 30. november 1999. Som det fremgår af bilag 1 til klageskemaet, glemte klager at indsende forsikringsbeviset, og dermed oplysningen om, hvorvidt den senest anskaffede bil – årgang 1993 – ønskedes kaskoforsikret. Den tidligere bil – årgang 1981 – var kun ansvarsforsikret, men som det fremgår af vort brev af 15. februar 2000 til klager vurderede vi, at forsikringen fremover skulle omfatte såvel en ansvars- som en kaskodækning. Det ville således, i tilfælde af en skade, ikke være særlig hensigtsmæssigt, at vi påberåbte os manglende kaskodækning, fordi forsikringsbeviset endnu ikke var modtaget. At vi skønnede rigtigt, viser sagens videre forløb, jf. vedlagte kopi af forsikringsbeviset, som vi modtog den 20. december 1999. Det fremgår heraf, at der er begæret ansvars- og kaskoforsikring, hvilket i øvrigt også kan udledes af klagers brev af 11. januar 2000. På det foreliggende må vi derfor fastholde, at vi også har haft kaskorisikoen indtil policeudstedelsen, og derfor ikke kan tilbagebetale kaskopræmien."

3. 52.570

Nævnet udtaler:

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet, at det må lægges til grund, at der er indgået en bindende forsikringsaftale gældende pr. 3/9 1999, hvor klageren fik bilen registreret. Uanset at klageren ikke har indsendt et forsikringsbevis til selskabet, finder nævnet, når henses til oplysningerne om bilens handelsværdi (55.000 kr.), at det ikke kan kritiseres, at selskabet udstedte policen som også omfattende kaskodækning fra ikrafttrædelsestidspunktet.

Bilen var i perioden fra 3/9 til 10/12 1999 registreret med klageren som ejer og stedsønnen som bruger. Klageren modtog en police dateret 30/11 1999, og klageren har ikke benyttet sig af sin lovfæstede fortrydelsesret på 14 dage. Herefter finder nævnet, at selskabet har været i kaskorisiko i den omhandlede periode, og selskabet har derfor også krav på kaskopræmie. Nævnet har lagt til grund, at præmieberegningen er foretaget på objektivt grundlag ud fra stedsønnens alder, køn og dokumenteret skadefri kørsel, og nævnet kan ikke kritisere størrelsen af den opkrævede præmie.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard