604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.571:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/1 1998 kl. ca. 8.10 som fører af en bil kolliderede med en modkørende bil, idet klageren uden påviselig årsag svingede til venstre ind i den modkørendes kørebane.

I skadeanmeldelsen har klageren anført følgende: ".. måske faldt jeg i søvn eller blackout ... Jeg husker intet om ulykken og lå bevidstløs i 11 dage"

Det fremgår af politirapporten, at der ikke er konstateret bremsespor fra klagerens bil, ligesom der ikke er konstateret fejl ved bilen, der kan have været årsag til uheldet.

Klageren har oplyst følgende til politirapporten: "... han erindrede, at han natten op til ulykkesdagen havde haft natarbejde. Det havde dog ikke været en hård nat, og ud på morgenen lånte han en af R.'s tjenestebiler, idet han skulle hjem til hjemmet i Holbæk for at hente sit pas. Dette da han senere på formiddagen skulle med fly til Toulouse i Frankrig. Han erindrede, at han havde følt sig frisk på turen. Hjemme i Holbæk havde

han blot hentet sit pas og var kort tid efter kørt fra bopælen. Han havde ikke taget sig 'en lur' i Holbæk, men var straks kørt retur mod R. Han oplyste, at han overhovedet intet kunne erindre fra ulykken eller fra perioden tæt op til denne. Blot gentog han, at han så langt han erindrede, ikke havde følt sig træt. Han regnede således ikke med, at uheldet skyldes træthed."

Et vidne, der kørte bag klageren, har oplyst følgende: "Efter krydset kørte part 1 [klageren] usikkert. Han holdt sig i 1. vognbane, men 'fyldte' hele vognbanen, idet han sejlede fra side til side. Flere gange var han tæt på græsrabatten med sit højre hjulpar. Han skiftede ligeledes hastighed, således at det gik op og ned med mellem ca. 60 – 80 km/t. Kort tid inden ulykken trak part 1 pludselig – helt umotiveret sit køretøj mod venstre – over de dobbelte spærrelinier. Vidnet tænker: 'Hvad fanden laver han?' Part 1 var ikke presset på nogen måde til at køre over i modsatte vejbane – det skete blot."

Begivenheden er af Arbejdsskadestyrelsen anerkendt som en arbejdsskade.

Det er selskabets anbringende, at uheldet skyldes, at klageren enten er faldet i søvn eller har fået et ildebefindende, hvilket ikke anses for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Klagerens advokat har anført, at der objektivt set foreligger et ulykkestilfælde, og at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at sammenstødet skyldes sygdom eller søvn. At klageren i anmeldelsen har anført, at han måske er faldet i søvn eller har fået black out, bygger på gisninger. Det er endvidere advokatens opfattelse, at nævnets praksis på dette område er forkert.

Nævnets flertal udtaler:
Sagens oplysninger giver som anført af selskabet - ikke realistisk grundlag for andre muligheder, end at klageren er faldet i søvn, eller at klageren har fået et ildebefindende. Ingen af delene er efter praksis at anse for et ulykkestilfælde.
Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.