605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.574:

xxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt dækningsberettiget stormskade den 3/12 1999.

I klagen til nævnet af 2/3 2000 hedder det bl.a.: "3. dec. 1999, ramt af orkan med skade på tag til følge. Førstkommende mandag kontaktede vi Topdanmark, som udtalte, at vi bare kunne gå i gang, og derefter sende dem regningen. Den 27 12 99 sendte tømmerfirmaet et overslag, over prisen for arbejdet. Den 26 01 00 sendte ligeledes tømmerfirmaet en regning på arbejdet. Fredag den 04 02 00 blev undertegnede kontaktet af vurderingsmanden, via telefon, om hvornår han kunne komme og besigtige skaden, vi aftalte at han selv kunne tage ud for at kikke, da arbejdet var færdigt. Vurderingsmanden ankom den 07 02 00, hvor kun min datter var hjemme, hvorefter han fik forevist bygningen, hvor skaden var sket. Den 08 02 00 kontaktede vurderingsmanden derefter tømmerfirmaet, hvor han kom med nogle udtalelser som ikke hører nogle steder hjemme. 1. Udtalte ting som min datter havde fortalt, som ikke var rigtige. 2. Tillod at true tømmerfirmaet med at blive black listet, hvis han havde lavet for meget. 3 Tilbød firmaet at de kunne sende en regning til ham så ville han betale 30000 kr. T.T. firmaet kontaktede os den 08 02 00, dette såkaldte tilbud ville vi ikke acceptere."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 5/4 2000 anført: "Forsikringstageren anmeldte telefonisk d. 7.12. 1999, at der var blæst tagplader ned fra en sidebygning. Det blev derfor aftalt, at der kunne indsendes regning på maks 5.000 kr., og sagsbehandleren gjorde samtidigt opmærksom på, at forsikringstageren skulle kontakte skadeafdelingen igen såfremt det under reparationen viste sig, at skaden var mere omfattende end først antaget. I starten af januar 2000 modtager Topdanmark overslag fra firmaet T.T. Byg lydende på i alt 106.486,25 kr., hvoraf det fremgik, at overslaget omfattede retablering af bortblæst tag m.v. Desuden fremgik det af overslaget, at arbejdet var igangsat. D. 25.1.2000 bad vi vores free-lance taksator foretage besigtigelse af skadestedet, men allerede d. 27.1.2000 indsendes der faktura dateret d. 26.1.2000 fra ovennævnte firma lydende på i alt 108.180,63 kr., og hvor det fremgik at udbedringen var færdig. Vores free-lance taksator foretager besigtigelse af skadestedet og det udførte arbejde d. 8.2.2000, og her konstateres det, at der var udført et komplet nyt tegltag på 2 sidebygninger. Taksator kontakter i den forbindelse T.T. Byg, der oplyser, at ca. 1/3 af taget på bagsiden af sidebygningen var blæst af og overslagsprisen vedrørte den komplette udskiftning. På den baggrund meddelte taksator både T.T. Byg samt forsikringstageren, at Topdanmark var indforstået i at deltage med 1/3 af regningsbeløbet, hvilket efterfølgende blev fulgt op ved vores brev af d. 8.3.2000. ... På baggrund af det foranstående er det vores opfattelse, at Topdanmark fuldt ud har opfyldt deres erstatningsforpligtelser i henhold til de gældende vilkår. Vi kan derfor ikke imødekomme forsikringstagerens ønske om, at Topdanmark betaler for en komplet udskiftning af taget."

Den pågældende reparatør har i en udateret skrivelse til klageren anført: "Jeg har ... talt med taksatoren vedr. jeres stormskade. Han påstod at kun 1/3 af taget havde været beskadiget og at jeg bare skulle sende ham en regning på 30.000,- kr. inkl. moms. Jeg svarede ham, at det kunne jeg ikke, da det jo er en sag mellem Jer og Topdanmark. Og øvrigt forklarede jeg ham, at jeg ikke var enig med han i skadens omfang, da jeg ved at ca. 40% af taget var blæst af og at det resterende var blæst så løst at det var nødvendigt at udskifte det. Desuden påpegede jeg, at I pr. tlf. havde fået grønt lys af Topdanmark til at få udbedret skaden og at jeg havde sendt både Jer og Topdanmark et overslag over hvad det omtrent ville koste, at få skaden udbedret og at de ikke havde reageret på dette. Men det undskyldte han bare med travlhed og underbemanding, og at jeg jo kunne sige mig selv, man ikke bare kunne gå i gang med en udbedring til over

100.000 kr. Jeg syntes lige at jeg ville orientere Jer om hvad jeg havde talt med ham om."

Hertil har selskabet i skrivelse af 29/5 2000 til nævnet anført: "Det er korrekt, at der i forbindelse med orkanen sidste år er indgået mange mundtlige aftaler om reparation, afdækning m.v. Dette skete af kundemæssige hensyn. Fælles for disse aftaler har været, at der blev aftalt absolutte maksimum for udgifternes størrelse. Det har også været praksis, at kunden på ny skulle kontakte os, hvis de indhentede overslag/tilbud oversteg det aftalte maksimumbeløb. Det fremgår da også af sagens oplysninger, at en af Topdanmarks medarbejdere har givet tilsagn om, at der kunne sendes en regning ind på max. 5.000 kr. Efterfølgende vurderes udgiften til over 100.000 kr. Konsekvensen af en så betragtelig forskel i de skønnede udgifter ved reparation er, at Topdanmark vil foretage besigtigelse. Vi har ingen steder noteret, at der er indgået aftale om, at der er dispenseret fra denne regel. Hvis ..(klageren) havde indgået en sådan aftale, ville vi have gjort et notat herom. Det har vi ikke. Der er fra Topdanmarks side givet tilsagn om betaling af max. 5.000 kr., men på ingen måde større beløb. Da vi ikke har haft lejlighed til at foretage besigtigelsen inden reparationen og konstatere skadens årsag og omfang, har vi i realiteten ikke mulighed for at tage stilling til det fremsatte erstatningskrav. For nærmere at kunne vurdere sagen, kontaktede vores bygningssagkyndige reparatøren, der oplyste, at ca. 1/3 af tagbeklædningen var beskadiget af orkanen 3. december. Da Topdanmark gerne ville medvirke til en mindelig løsning på sagen, valgte vi at lægge denne oplysning til grund for beregningen af erstatningen, og vi har betalt 37.500 kr. til reparatøren. Vi må fastholde, at der ikke kan betales yderligere erstatning, da ..(klageren) ved reparation inden besigtigelse har afskåret os fra at konstatere skadeomfanget."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Et par ord om Deres Toplandbo-forsikring ... og hvad De gør hvis skaden sker ... Begrænsning ...** 2. Hvis De vil udbedre skaden, nedrive eller fjerne det beskadigede, skal De aftale det med Topdanmark. De skal naturligvis udbedre skaden uden aftale, hvis det er nødvendigt for at afværge alvorlige følger."

Nævnets flertal udtaler:

Der er modstridende forklaringer om, hvad der blev aftalt mellem klageren og selskabets medarbejder den 7/12 1999, og det er herefter ikke muligt at fastslå, hvad der blev aftalt. Det må derimod lægges til grund, at selskabet i begyndelsen af januar 2000 fra tømrerfirmaet T.T. Byg modtog et overslag vedrørende skaden på klagerens tag på et beløb langt over 5.000 kr., og at det af overslaget fremgik, at arbejdet var igangsat. Uanset dette undlod selskabet at gøre klageren bekendt med dets opfattelse af aftalen, ligesom man først i slutningen af januar 2000 tog skridt til at besigtige skaden, på hvilket tidspunkt udbedringsarbejdet var afsluttet.

Nævnets flertal finder, at selskabet ved denne adfærd har pådraget sig pligt til at erstatte klageren, der angiveligt har handlet i overensstemmelse med sin opfattelse af parternes aftale, det fulde erstatningsbeløb.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende at være forpligtet til at yde klageren fuld erstatning med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann
formand