604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.577:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et anmeldt tyveri fra et hotelværelse.

Klageren har anmeldt, at han under en ferierejse til Ibiza har været udsat for et tyveri den 19/7 1999. Klageren har bl.a. anført, at der er sket indbrud på det hotelværelse, hvor han sammen med to rejsekammerater lå og sov. Ifølge klageren stod døren til værelset åben, da de vågnede den 19/7 1999, ca. kl. 12, og det blev konstateret, at låsen var i stykker. Ifølge klageren foranledigede hotellet reparation af værelsesdøren og udskiftning af den defekte lås.

Af en oversættelse af politirapporten fra det stedlige politi fremgår: "… BEKENDTGØRE: At mellem kl. 03.00 – 12.00 den 19. juli 1999 dennes, mens de var fraværende fra adressen, trængte ukendt/e gerningsmand/mænd ind og frastjal følgende ejendele: … ADSPURGT hvordan de kom ind på stedet, BEKENDTGØRES, at et spark på døren rev låsen løs. ADSPURGT om de har mere at tilføje, BEKENDTGØRES: NEJ."

Selskabets alarmcentral har kontaktet hotellet, og af alarmcentralens telefax af 6/10 1999 til selskabet fremgår: ”Ref. Inbrott på værelse 240 på Hotel Piscis Park, San Antonio, Ibiza, 19-07-1999. Enligt hotel Piscis Park har inbrottet skett via terassen. Vinduet i terass-dörren blev ödelagt och hotellet har själva betalat nytt glas till dörren.”

Selskabet har i skrivelse af 22/3 2000 til nævnet bl.a. anført: ”Vor skadekonsulent konkluderer, at han [ikke] finder det tvivlsomt at hændelsen, som den er beskrevet af klageren har fundet sted af følgende 5 grunde: 1. *at de tre rejsende har ikke registreret indbruddet på trods af, at døren efter klagerens udsagn er sparket ind med så stor voldsomhed, at låsen måtte repareres* 2. *at hotellet i strid med sandheden skulle oplyse, at en rude i terrassedøren var knust, og at denne var repareret uden udgift for værelsets beboere* 3. *at politiet i sin rapportering – på basis af klagerens egne oplysninger – anvender et udefinerbart udtryk for klagerens tilstedeværelse eller mangel på samme, i stedet for at angive, at de pågældende sov på værelset* 4. *at det spanske politi i tilfælde af at det var oplyst, at klageren og de medrejsende sov på værelset på gerningstidspunktet normalt ville uddybe, hvorfor de tilstedeværende ikke havde reageret på larmen* 5. *og endelig at udvalget af frastjålne effekter findes ejendommeligt, idet gerningsmanden mens de tre rejsefæller sov, har givet sig tid til at samle beklædning, løbesko, toiletartikler, minidisc-afspiller og et ur i en rygsæk.* … Vi skal på baggrund af skadekonsulentens redegørelse fastholde, at klageren – med den inkonsistens, der findes mellem det beskrevne hændelsesforløb og de ovenfor anførte punkter – ikke findes at have løftet bevisbyrden for, at der har fundet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sted. Vi kan derfor ikke tilbyde at dække det indsendte krav.”

Nævnet har modtaget kopi af taksatorrapporten.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**11.4 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?** Rejseforsikringen dækker a) al form for tyveri og beskadigelse, … **11.6 Undtagelser** Rejseforsikringen dækker ikke a) glemte, tabte eller forlagte genstande, … d) tyveri af genstande, der er uden effektivt opsyn. Du må ikke forlade genstandene, heller ikke for kortere tid, såfremt de ikke er låst inde i feriebolig, motorkøretøj, campingvogn e.lign.”

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at den tegnede rejseforsikring dækker al form for tyveri. Det skal endvidere bemærkes, at selskabets ansvarsfraskrivelse for tyveri, der skyldes, at forsikringstageren ikke har holdt effektivt opsyn med sine genstande, må forstås i overensstemmelse med den præceptive regel i forsikringsaftalelovens § 20, jf. den i Ugeskrift for Retsvæsen 1987, side 718, gengivne landsretsdom, således at selskabet herefter kun er ansvarsfrit for skader, som er hidført ved grov uagtsomhed.

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard