604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.582:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxx xx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved sin far over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter aflysning af en planlagt ferie på grund af sygdom.

Af lægeakt af 14/2 2000 fremgår bl.a.: "Jeg så M. [klageren] den 06.05.1999 til forundersøgelse pga. tiltagende bihulebetændelse af svær grad med kraftig forværring i den senere tid. Man fandt oplagt indikation for bihuleoperation, og det blev aftalt til at blive lavet kort tid senere."

Af udskrift fra selskabets edb-system fremgår, at policen er udstedt den 10/6 1999.

Klagerens far, der er overlæge, har i skrivelse af 2/3 2000 til nævnet anført: "Stud. med. M.B. lider af akut forværring af kæbehulebetændelse der igennem flere år havde været i ro. Han blev set primo maj 1999 på Århus kommunehospitals hals-øre-næseafdeling og opsat til operation. Imidlertid blev operationen udsat på grund af sygeplejestrejken og idet der samtidig indtrådte svær forværring af tilstanden var det absolut indiceret, at operere ham subakut i juni 1999 inden afrejsen. Vi finder, at vi på intet tids-

punkt er blevet bekendt at akut forværring af eksisterende lidelse med hospitalsbehandling er udækket af en afbudsforsikring. Vi er ejheller blevet gjort opmærksom på dette forhold ved tegningen af forsikringen. Vi ønsker refusion af rejseomkostningerne og ekstraomkostninger i forbindelse med incassosag."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 10/4 2000 anført: "Klageren indkaldes til CT-scanning af bihuler den 9. april 1999. Ved undersøgelsen konstateres en kronisk bihulebetændelse med svær akut opblussen. Den 6. maj 1999 undersøges klageren af overlæge L.G., der efter konsultationen finder oplagt indikation for operation inden for en kort tidsramme. I henhold til vore notater indkaldes klageren til operation i brev af 4. juni 1999. Weco-Travel oplyser, at billetter og afbestillingsforsikring i forbindelse med rejse til Hawaii med udrejse den 20. juni 1999 udstedes den 10. d.s.. Grundet sygeplejestrejken udsættes operationen og gennemføres den 23. juni 1999, hvorefter skaden anmeldes hertil. ... Klageren gennemgik et længere undersøgelsesforløb. I sin erklæring af 14. februar 2000 anfører overlæge L.G., at man ved undersøgelse af 6. maj 1999 fandt oplagt indikation for bihuleoperation. Klageren indkaldes ved brev af 4. juni 1999. Den første planlagte operation udsættes på grund af strejke og afbestillingsforsikring i Europæiske etableres samtidig med billettens udstedelse den 10. juni 1999. Rejsen afbestilles i forbindelse med indkaldelse til operation den 23. juni 1999. Vi må konkludere, at der foreligger sygdom ved forsikringens tegning, og at behandlingsbehov med rimelighed kunne forventes, da klageren efter den første indkaldelse til operation, der udelukkende udsættes som følge af strejke i sygeplejen, får udstedt billet og samtidig tegner afbestillingsforsikring. På denne baggrund må vi fastholde vor afgørelse om ikke at dække omkostninger afholdt i forbindelse med planlagt rejse til Hawaii."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**3. Forsikringens undtagelser** Forsikringen dækker ikke, såfremt ... c) sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var tilstede ved tegningen af forsikringen og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen"

Nævnet udtaler:
Af sagens lægeakter fremgår bl.a., at klageren ved en undersøgelse den 6/5 1999 fik konstateret oplagt indikation for bihuleoperation og, at det blev "aftalt til at blive lavet kort tid senere".

Afbestillingsforsikringen er tegnet pr. 10/6 1999.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at den sygdom, der har været årsag til afbestilling af rejsen, var til stede ved tegningen af forsikringen, og at behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse. Det bemærkes, at nævnet ikke på det foreliggende grundlag finder det godtgjort, at klageren skulle være rådgivet forkert i forbindelse med forsikringens tegning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard