604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.585:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Trekroner
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Trekroner, klager ved sin advokat over, at selskabet afviser at anse et anmeldt tyveri for at være indbrudstyveri.

Klageren har ved et tyveri den 9/1 2000 fået stjålet diverse effekter til en værdi af over 230.000 kr.

Selskabet har bl.a. anført, at der ikke er konstateret tegn på voldeligt opbrud og, at der derfor ikke er tale om indbrudstyveri. Selskabet har udbetalt forsikringens maksimumsdækning ved tyveri, svarende til 30.000 kr.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a., at der ikke er konstateret tegn på voldeligt opbrud.

Af politirapporten fremgår bl.a.: ”Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der g.d. er isat ny fordør, men der manglede at blive monteret håndtag og lås, hvorfor man med skruetrækker eller lign. kan dreje låsen, så døren kan åbnes. Bagdøren har Rukolås med indvendig vrider. Der er ikke lås på længernes døre til værksted eller lade.”

Af taksatorrapport af 25/1 2000 fremgår bl.a.: ”Yderdøren var monteret med 3-punkt lukker og rigel men ikke med låsecylinder, håndtag og langskilt. Gerningsmanden har kunne ved hjælp af en skruetrækker el. et sæt bilnøgler kunne åbne døren. ... M.h.t. voldeligt opbrud, har ft påpeget 2 mindre ridser på døren. Dette har absolut intet med vold at gøre, ej årsagssammenhæng. Mærkerne kan end ikke ses på foto !”

Selskabet har på dette grundlag vurderet, at der er tale om tyveri.

Klagerens advokat har i skrivelse af 3/3 2000 til nævnet anført: ”Som det også fremgår af det fremsendte materiale, var min klient ved at modernisere ejendommen og der var installeret en yderdør, hvor der dog ikke var et håndtag, ligesom der ej heller var en låsecylinder. Imidlertid gøres det fra min klients side gældende, at den omhandlede dør var lige så fuldt forsvarlig låst, som om der havde været en cylinder i døren, idet døren var ’låst’ på samme måde, som hvis der havde været en cylinder i døren.”

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 24/3 2000 bl.a. anført: ”Forsikringstageren har overfor taksatoren gjort opmærksom på, at der var 2 mindre ridser på døren, men dette mener vi imidlertid ikke kan accepteres som beskadigelser, der er fremkommet ved voldeligt opbrud af døren, ligesom disse ridser ikke kan accepteres som tydelige tegn på voldeligt opbrud. Vi mener derfor ikke, at tyveriet kan betragtes som indbrud jf. betingelsernes pkt. 16 a, idet der ikke er konstateret tydelige tegn på voldeligt opbrud, samt at ejendommen ikke var forsvarligt aflåst på skadestidspunktet. ... På baggrund af ovennævnte må tyveriet henføres til betingelsernes pkt. 17, som omhandler simpelt tyveri ...”

Der er fremlagt 13 fotografier af bl.a. den omhandlede dør for nævnet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**16 Indbrudstyveri** a Indbrudstyveri af de forsikrede genstande, der beror i aflåst bygning eller lokale, og hvor der findes tydeligt tegn på voldeligt opbrud. ... d Det påhviler sikrede at føre bevis for, at indbrud har fundet sted. ... **17 Tyveri** Såfremt et tyveri ikke opfylder betingelserne for røveri eller indbrudstyveri, skal dette afsnit benyttes. ... a **TYVERI FRA NEDEN-**

NÆVNTE STEDER ERSTATTES MED INDTIL KR. 15.000 PR. FORSIKRINGSBEGIVENHED b Tyveri fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:
Det kan ved afgørelsen lægges til grund, at der ikke har kunnet konstateres tegn på voldeligt opbrud, hvilket ifølge de gældende forsikringsvilkår, er en betingelse for at opnå erstatning i henhold til reglerne for indbrudstyveri. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard