596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 52.586:

xxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har gjort gældende, at der på uheldsstedet gælder almindelig højre vigepligt. Klageren gør gældende, at modparten har ubetinget vigepligt.

Selskabet har i skrivelse af 17/4 2000 til nævnet anført: "Modparten oplyser endvidere, at der IKKE er hajtænder på uheldsstedet, men at klageren ikke overholdt højrevigepligten, som er gældende på stedet. Efterfølgende har vi spurgt Gentofte Kommunes vejafdeling, og herfra oplyser man, at der IKKE er hajtænder på hverken Ellemosevej eller Lundedalsvej. Endvidere har vi haft en af vore taksatorer på åstedsforretning, og han oplyser også, at der IKKE er hajtænder på stedet – han mener i øvrigt at der blev lagt ny asfalt for ca. 1 års tid siden – altså før uheldet. Sagen bør afgøres ud fra Færdselslovens regler om vigepligt, og vi henviser i den anledning til FL § 26 stk. 4, hvoraf det fremgår, at når kørende i andre tilfælde (end nævnt i stk. 2 og 3) færdes på en sådan måde, at deres færdselsretninger skærer hinanden, har føreren af det køretøj, der har det andet køretøj på sin højre side, vigepligt (højre-vigepligt), medmindre andet følger af § 18."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste at måtte lægge til grund, at der i uheldsøjeblikket var almindelig højrevigepligt på uheldsstedet. Herefter finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson