604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.588:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er utilfreds med, at If Skadeforsikring (tidligere Skandia) ikke vil lade ham tegne autoforsikring i selskabet pr. 1/1 2000.

I 1999 begærede klageren bl.a. kasko- og ansvarsforsikring for sin bil pr. 1/1 2000, og i denne forbindelse fremsendte selskabet den 3/3 1999 en skrivelse til klageren vedrørende de nye forsikringer. Skrivelsen, der blev sendt til klageren på adressen N. 3, 3. th., 2200 København N, er underskrevet af klageren den 3/3 1999 og modtaget igen hos selskabet den 12/3 1999.

Klageren flyttede pr. 1/4 1999 til en adresse med postnummer 2400 København NV.

Den 10/12 1999 meddelte selskabet klageren følgende: ”**Tilbud på bilforsikring og ulykkesforsikring** Tak for Deres begæring fra den 03 03 1999. Desværre kan vi ikke tilbyde Dem at tegne forsikring, da De bor på en adresse, som Skandia betegner som en risikoadresse. En risikoadresse er et område med en høj risiko for skader, specielt tyveriskader.”

Klagerens far har i skrivelse af 5/3 2000 til nævnet bl.a. anført: "Min søns identitet er følgende: Socialrådgiver … , B. 21, 1. th., 2400 København NV. … Undertegnede har været formidler af begæringen og jeg fik ved samtalerne med forsikringsmanden gentagne gange at vide, at der ikke var problemer med tegning af forsikring i dette område. Dette blev meddelt mig flere gange under de møder jeg havde med forsikringsmanden. Dernæst finder jeg det usmageligt, at man 20 dage før forventet ikrafttræden meddeler afslag. Dertil kommer, at min søn i marts måned boede i postområde 2200 og at han senere har købt ejerlejlighed i postområde 2200. Jeg finder det ret og rimeligt, at Skandia dækker den merudgift min søn er påført. Udgiften er opgjort til 10.800 kr. i 2000."

Selskabet har i skrivelse af 17/3 2000 til nævnet anført: "Vi har tegnet bilforsikring til … [klageren] den 3. marts 1999. På det tidspunkt boede kunden N. 3, 3. th., 2200 København N. Forsikringen skulle i kraft den 1. januar 2000. Den 10. december 1999 i forbindelse med udstedelse af policen finder vi ud af, at kunden er flyttet til B. 21, 2400 København NV, som er en adresse, hvor vi ikke ønsker at tegne forsikringer. Vi har ikke tidligere modtaget besked om adresseændring. Iflg. oplysninger fra cpr.-registret er kunden flyttet allerede 1.4.1999. Vi skrev til kunden den 10. december 1999, hvor vi meddelte, at vi ikke ønskede at tegne forsikringen. Vi har ikke opsagt forsikringen i det tidligere selskab. Da vi ikke har fået besked om adresseændringen, og da vi har meddelt kunden, at vi ikke ønsker at tegne forsikringen, fastholder vi, at vi ikke kan betale merudgiften i det nye selskab."

Nævnet udtaler:
Det fremgår, at selskabets skrivelse af 3/3 1999 er fremsendt til klageren på en adresse med postnummer 2200 København N, og at klageren pr. 1/4 1999 flyttede til en adresse med postnummer 2400 København NV.

Nævnet finder, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at det blev oplyst til selskabet, at klageren inden forsikringen skulle træde i kraft den 1/1 2000 skulle flytte til en adresse med postnummer 2400 København NV, og at dette blev accepteret af selskabet, således at der er indgået en forsikringsaftale på denne baggrund.

Nævnet lægger til grund, at selskabet ikke tegner kaskoforsikring for personer, der har adresse med postnummer 2400 København NV, hvorved bemærkes, at nævnet videre lægger til grund, at klageren ønskede både kasko- og ansvarsforsikring for bilen.

Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet den 20/12 1999, efter at være gjort bekendt med, at klageren boede på en adresse med postnummer 2400 København NV, meddelte ham, at selskabet ikke ønskede at tegne forsikringen, og det kan således ikke pålægges selskabet at betale erstatning til klageren som påstået. Det bemærkes, at selskabet i medfør af bekendtgørelse nr. 1171 af 16/12 1992 har været forpligtet til at tegne ansvarsforsikring, såfremt klageren ville underkaste sig de betingelser, som selskabet måtte fastsætte i overensstemmelse med den risiko, der overtages, og at selskabet derfor ikke blankt kunne have afvist at tegne ansvarsforsikring for klageren, uanset at han – nu – boede på en adresse med postnummer 2400 København NV.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard