604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.589:

xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en motorkøretøjsforsikring har retshjælpsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en nu afgjort tvist med et andet forsikringsselskab.

Den 1/5 1998 var klagerens bil impliceret i et køsammenstød. Klageren gør gældende, at den bagfra kommende modpart, en taxa, skubbede ham op i den foran holdende bil. Forsikringsselskaberne afgjorde imidlertid sagen således, at modparten alene betalte skaden på bagpartiet af klagerens bil.

Over for modpartens ansvarsforsikringsselskab rejste klageren krav om afsavnserstatning på 4.469,45 kr. Klageren anførte bl.a., at bilen blev anvendt erhvervsmæssigt.

Modpartens forsikringsselskab ville alene yde afsavnserstatning for den tid, det - ifølge taksatorrapporten - tog at reparere bagpartiet, og modpartens forsikringsselskab tilbød herefter klageren 2.774,35 kr. i erstatning.

Klagerens advokat indbragte sagen for retten, der bl.a. fandt det godtgjort, at klagerens bil var blevet skubbet op i den foran holdende bil af modpartens bil. Efter rettens tilken-

degivelse blev indgået retsforlig således, at modparten betalte yderligere 680,75 kr. i erstatning til klageren med tillæg af procesrente.

Klagerens advokat har i skrivelse af 4/3 2000 til nævnet bl.a. anført: "... at det, der gør Tryg-Baltica Forsikring A/S's holdning i denne sag helt uacceptabel, er, at det var Tryg-Baltica Forsikring A/S's manglende gennemførelse af sit regreskrav, - på trods af, at man havde erklæringen fra den vognmand, der fjernede den beskadigede bil, - der gjorde, at det overhovedet var nødvendigt for min klient at anlægge retssag mod Forsikringsselskabet Trafik G/S. Tryg-Baltica Forsikring A/S har således gennem sin behandling af sagen selv været årsag til, at det overhovedet blev nødvendigt med en retssag."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 5/5 2000 anført: "Vi har over autokaskoforsikringens retshjælpsdel afvist retshjælp til en sag om afsavnserstatning i forbindelse med et færdselsuheld med henvisning til retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 1 om urimelige omkostninger. ... Der er tale om et færdselsuheld, hvor forsikringstageren var sagesløs, og hvor han efterfølgende anlagde sag mod skadevolders forsikringsselskab Trafik med krav om afsavnserstatning på 4.495,45 kr. Trafik tilbød en erstatning på 2.774,35 kr., og tvisten har følgelig drejet sig om differencen på 1.695,10 kr. Efter rettens tilkendegivelse endte sagen med, at modparten udover de allerede tilbudte 2.774,35 kr. betalte 680,75 kr. samt et mindre rentebeløb. Hver part bar egne omkostninger og vores forsikringstagers omkostninger i forbindelse med sagen har beløbet sig til 6.893,75 kr. Selvom forsikringstageren således har fået medhold i beskedent omfang, fastholder vi, at det har været urimeligt at føre sagen, hvor tvisten har drejet sig om 1.695,75 kr., hvor der er givet medhold for ca. 40% eller 680,75 kr., og hvor de samlede omkostninger har været 6.893,75 kr. svarende til 10 gange det opnåede beløb på 680,75 kr. Sager af denne art har været behandlet ved Ankenævnet adskillige gange, og vi har henvist til AK 41.479, 45.193 og 45.379. For god ordens skyld bemærkes, at vi aldrig har fået svar på § 6 om fri proces og spørgsmålet om erhverv, jfr. vores breve af hhv. 27. oktober 1998 og 10. maj 1999. Vores konklusion er herefter den, dels at sagen på grund af sagsgenstandens størrelse har været urimelig at føre jfr. § 5 stk. 1 i retshjælpsbetingelserne, og dels at vi aldrig har fået svar på vores bemærkninger om fri proces og erhverv, hvorfor retshjælp muligvis også kan afvises med henvisning hertil."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 4/6 2000 bl.a. anført: "I forhold til de aftalte policevilkår er der ingen klausuler om, at udgifterne til retshjælpsdækningen ikke må overstige de beløb, hvorom der tvistes, og jeg tror, at vi alle kender den meget principielle dom, Højesteret afsagde om en sagsgenstand på kr. 13,50. For mig at se er der tale om ad bagvejen at forsøge at indføre en højere selvrisiko end aftalt i policen, hvilket er helt uacceptabelt. ... Med hensyn til de påberåbte afgørelser har jeg noteret mig, at ingen af afgørelserne omhandler situationer, hvor det så her er Forsikringsselskabet vægring ved at gennemføre et regreskrav, der udløser behovet for en retssag."

Selskabet bemærker, at spørgsmålene om fri proces og erhverv fortsat er uafklaret.

I retshjælpsforsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen? ...** 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. ... **§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås: a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv. ... **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand. ... **§ 6. Fri proces.** 1. Sikrede skal i tilfælde af retssag søge om fri proces, hvis de økonomiske betingelser herfor er til stede (oplysninger herom kan indhentes hos statsamtet/Overpræsidiet - eller ved henvendelse til selskabet). Har sikrede undladt at søge fri proces - uanset at de økonomiske betingelser herfor var til stede - dækker forsikringen ikke. 2. Får sikrede fri proces, dækker forsikringen sagens omkostninger inden for forsikringens dækningsomfang. Der sker ikke fradrag af selvrisiko. 3. Får sikrede afslag på fri proces - til trods for at de økonomiske betingelser herfor er til stede - dækker forsikringen ikke. Gennemfører sikrede alligevel sagen, dækker forsikringen alle sagsomkostninger efter reglen i stk. 2 i de tilfælde, hvor sikrede i det væsentlige får medhold ved dom eller indenretligt forlig."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at tvisten reelt har drejet sig om ca. 1.700 kr., og at klageren har fået delvis medhold, idet modpartens ansvarsforsikringsselskab har udbetalt yderligere 680,75 kr. i afsavnserstatning til klageren.

Når henses til sagsgenstandens størrelse sammenholdt med de til sagens førelse nødvendige omkostninger finder nævnet, at selskabet ikke kan tilpligtes at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard