600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.591:

xxxxxxx xxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familie- og ansvarsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for 2 anmeldte skader.

Tvisten vedrører selskabets afvisning af at yde erstatning for en ansvarsskade og en pludselig skade på et par briller.

Vedrørende ansvarsskaden.

Af klagerens skadeanmeldelse af 9/5 1999 fremgår: "Jeg kommer trækkende med hesten … noget må have forskrækket hende, idet hun rykker sig løs og sparker bagud hvorved hun rammer kofangeren på S.J.'s bil. Hesten er ejet af mig. S.J. er i lære og har brug for bilen for at kunne fuldføre uddannelsen."

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der er tale om en hændelig skade.

Klageren gør gældende, at det var ”min fejl, at jeg kommer for tæt på bilen”. Over for nævnet har klageren endvidere ved en påtegning på selskabets skrivelse af 10/6 1999 til hende anført: "… men jeg skulle vel have trukket hesten i større afstand så det ikke kunne ske."

Selskabet har i skrivelse af 10/4 2000 til nævnet anført: "På grundlag af oplysningerne i anmeldelsen har vi den 10. juni 1999 tilskrevet skadelidte og meddelt, at uheldet efter vores vurdering må betragtes som hændeligt. Ved vores afgørelse lagde vi til grund, at årsagen til skaden var, at hesten pludselig blev forskrækket og derved rev sig løs. Påstanden om, at klager kom for tæt på bilen, hvorved hesten blev forskrækket og derved sparkede til bilen, har ikke tidligere været nævnt. Vi må derfor i det hele henholde os til klagers egen skadeanmeldelse, og vi ser os derfor ikke i stand til at ændre opfattelse af sagen."

Vedrørende den pludselige skade.

Klageren har anmeldt, at en ukendt person under en fest slog brillerne af klagerens datter. Brillerne faldt på gulvet, hvor de blev trådt i stykker.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det angivne hændelsesforløb ikke kan henføres under de dækkede forsikringsbegivenheder.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**23. Hvornår er man ansvarlig** Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. … **25. Hvilket ansvar dækkes** Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på personer eller ting (herunder dyr). … **26. Særlige regler … 26.9. Heste** Ansvar for heste til privat brug er dækket. … **Indboforsikring … Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved … A Brand m.v. … B Kortslutning … C Indbrudstyveri … D Simpelt tyveri … E Ran og røveri …F Hærværk … G Færdselsuheld og overfald … H Udstrømning af væsker … I Stormskade samt oversvømmelse … J Køle- og dybfrostskade**"

Nævnet udtaler:

Vedrørende ansvarsskaden.

Efter det oplyste er der ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klageren har pådraget sig noget erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler. Nævnet

kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning. Det bemærkes i øvrigt, at hvis et ansvar var pådraget, ville dette være bortfaldet i det omfang, det beskadigede køretøj er kaskoforsikret, jf. erstatningsansvarslovens § 19.

Vedrørende den pludselige skade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, hvilke skader, der er dækket, jf. punkt A – J.

Den anmeldte skade på brillerne kan ikke henføres til en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for skaden på brillerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson