604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.592:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 9/11 1999, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 31/3 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "På baggrund af de samlede oplysninger om uheldet har vi tidligere anerkendt erstatningspligten med 50% for uheldet, idet det fremgår af parternes forklaringer, at begge parter som årsag til uheldet har tilsidesat deres vigepligt. Det fremgår af sagsakterne, at klageren kører frem over et fortov og ud på Elmevej, hvor modparten foretager en bakkemanøvre. Vi mener derfor ikke at klageren har overholdt sin ubetingede vigepligt, hvorfor klageren ikke kan undgå at blive pålagt en del af skylden for uheldet. Som følge heraf er klagerens police belastet med bonustab og opkrævning med 50% af selvrisikobeløbet. Efter at have foretaget en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vor stillingtagen, idet vi finder, at en eventuel domstolsafgørelse ville føre til samme resultat. Til støtte for vor afgørelse henviser vi til Ankenævnets kendelse af den 19.10.92 i sag nr. 32.566."

Klageren har i skrivelse af 2/5 2000 til nævnet anført: ”I denne sag svinger min kone til venstre ud fra Brugsens p-plads, får øje på modparten der holder stille på Elmevej ud for en vejindsnævring, hvilket gør at hun stopper sit venstresving, for at afvente hvad modparten vil gøre. Min kone holder stille i 10 – 30 sekunder, med forhjulene stadig på fortovet, pludselig begynder modparten at bakke med en sådan fart at min kone ikke når at reagere. Resultatet bliver at min kone bliver påkørt på sit venstre fronthjørne.”

Af klagerens skadeanmeldelse af 17/11 1999 fremgår bl.a., at der holder en bil bag ved klageren.

Af modpartens skadeanmeldelse af 9/11 1999 fremgår: ”Jeg befinder mig i venstre side af kørebanen, hvor jeg er i færd med at bakke, da jeg vil ind på parkeringspladsen igen. I mellemtiden kommer en bil fra parkeringspladsen, som skal til venstre. Vedkommende ser ikke, at jeg har sat bilen i bakgear. Jeg ser heller ikke hende, p.g.a. blind vinkel fra bagruden. Hvem har efter Deres mening skylden – og hvorfor? (Kan fortsættes på bagsiden) [Spørgsmålet er ikke besvaret.]”

Der er fremlagt kopi af policen af 5/9 1997 og de gældende forsikringsbetingelser, nr. 10.1.

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst for nævnet, må det lægges til grund, at skaden skete ved, at modparten – der ville ind på parkeringspladsen ”igen” – bakkede uden at sikre sig, at der også var frit i de ”blinde vinkler”, og under omstændigheder, hvor føreren af klagerens bil ikke havde mulighed for at undgå at blive påkørt som sket.

På denne baggrund finder nævnet, i lighed med ankenævnskendelse nr. 47.500, at selskabet i forhold til klageren skal afregne sagen således, at ingen del af skylden for uheldet skal belastes klageren.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at ingen del af færdselsuheldet den 9/11 1999 skal belastes klageren.

Jørgen Nørgaard