606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.594:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41-43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i hf-forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke omfattede klageren på ulykkestidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klagerens tidligere ægtefælle begærede en heltidsulykkesforsikring tegnet for sig selv med ikrafttræden pr. 5/1 1994. Det fremgår endvidere, at klageren og den tidligere ægtefælle begærede en heltidsulykkesforsikring tegnet for klageren med ikrafttræden den 30/1 1997 samt en forhøjelse af ægtefællens dækning med ikrafttræden samme dato.

Den 14/1 1997 blev klageren påkørt af en bil og pådrog sig i den forbindelse en personskade.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet han anfører, at han var omfattet af forsikringen på skadetidspunktet. Klageren henviser i den forbindelse til en skrivelse fra selskabets assurandør af 3/8 1999, hvoraf bl.a. fremgår: "Vi har modtaget en meddelelse om Deres skilsmisse, og som følge deraf ændres Deres forsikring også. De har en

heltids ulykkesforsikring, som derfor bliver overflyttet til Dem på Deres eget police nummer."

Klageren henviser endvidere til, at en navngiven person i selskabet telefonisk har oplyst, at han var omfattet af forsikringen på skadetidspunktet. Klageren har i den forbindelse for nævnet fremlagt en båndet telefonsamtale med den pågældende person.

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 15/5 2000 anført: "Det brev som er indsendt af klageren, er uden betydning for sagen, idet der her er tale om et brev fra 3. august 1999. Jeg er enig i, at det bekræfter at klageren er omfattet af forsikringen, men der er tale om en brevveksling ca. 2½ år efter skaden sker."

Selskabet har endvidere henvist til et skærmprint, hvoraf bl.a. fremgår: "... IKRAFT-TRÆDELSE 30.01.97 ..."

Endelig har selskabet i skrivelse af 2/8 2000 til nævnet anført: "Nu har jeg, af gode grunde, ikke hørt den i brevet omtalte optagelse af klagerens samtale med vores sagsbehandler H.P. Jeg har ingen datering på samtalen og der kan kun være tale om et brudstykke. ... Det er som bekendt menneskeligt at fejle og det kan selvfølgelig også ske, når en forsikringstager kontakter os pr. telefon. Sker der fejl retter vi den selvfølgelig så snart den kommer til vores kendskab. Det der i denne sammenhæng kan være årsag til 'forvirringen' (og dermed fejlen) kan være:

1) At skaden anmeldes lang tid efter den er sket.
2) At klageren i en periode (men ikke på skadetidspunktet) var medforsikret på policen.
3) At der i samme periode blev behandlet en ulykkesskade som var sket i juni 1999.
4) At der med det policeforløb (diverse ændringer), der er nævnet i vort svar til ankenævnet af 24. marts d.å., kan opstå en fejl ved aflægning af EDB-oplysningerne, idet man skulle flere generation af policeoplysninger tilbage."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 16/8 2000 bl.a. anført: "... at **det er menneskelig at fejle ved alle**, dette behøver K.N. ikke fremhæve i sit svar til dem, eller bruge som undskyldning for sin mislykkede håndtering af hele sagen og hans modsigende urigtige udtalelser / undskyldninger, problemet er bare, at **der findes ingen som er indstillet på at betale for andres fejl.** Jeg har svært ved at se, at jeg skal betale for K.N.'s eller bedre sagt hf - forsikrings fejl i denne sag, nemlig at forsikre mig mod ulykke, og når

skaden er sket, bortforklare at **forsikringsforhold til ulykkestidspunktet.** Vi har beviseligt været begge to forsikret til ulykkestidspunktet, som adskillige andre er blevet bekræftet, både skriftlig og mundtlig af forskellige ansatte hos hf-forsikring. Dermed ligger ansvaret hos hf-forsikring og ikke hos os, og berettiger mig af denne grund til erstatning for men i en størrelsesorden af 5% som Codan - forsikrings læger har afgjort."

Nævnet udtaler:
På baggrund af de af klageren og ægtefællen udfyldte og underskrevne begæringer finder nævnet, at klagerens heltidsulykkesforsikring må anses for at være trådt i kraft den 30/1 1997. Da det anmeldte uheld fandt sted allerede den 14/1 1997, er skaden ikke dækket af heltidsulykkesforsikringen. Herefter, og da klageren ikke har haft føje til at opfatte selskabets udtalelser som et tilsagn om, at der desuagtet ville blive ydet ham forsikringsdækning, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Indholdet af den båndede telefonsamtale kan således ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen