604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.598:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Danske Forsikring, tidligere Danica, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Af anmeldelsen til selskabet fremgår bl.a.: "**Beskrivelse af uheldet** Fra S...gade skulle jeg til højre ad H...gade. Direkte på gadehjørnet holdt C. C. bilen – og liften stak helt ud i min kørebane. Først da jeg var tæt på, kunne jeg se de små blinklys, så jeg kunne dreje bilen over gadens midterstribe, men for sent mht. min bils bagende. ... Chaufføren var klar over den uheldige parkering (og med en 'kniv' stikkende ud), men sagde, at det ofte var umuligt at finde en holdeplads nær butikkerne. Desværre har man ikke hos C.C. kunne oplyse om C.C.'s forsikringsselskab. Kørselschefen er/var i tvivl."

Af modpartens anmeldelse fremgår bl.a.: "Holdt parkeret med liften nede for aflæsning. Modparten kørte ind i hjørnet. Liften korrekt med blink."

Selskabet har i skrivelse af 17/3 2000 anført: "Klagen vedrører Motorkøretøjsforsikringen, idet klager er utilfreds med, at vi ikke har kunnet gennemføre regres for vore udgifter til reparation af klagers bil i forbindelse med et færdselsuheld den 5. maj 1999. ... Som det fremgår af de to skadeanmeldelser sker uheldet ved højlys dag, da klagers bil føres fra S...gade, hvor der er ubetinget vigepligt, over fortov og cykelsti ud på H...gade,

hvor den påkører en parkeret bils lift, der er korrekt afmærket med blink. Uanset at modpartens bil ikke var særlig hensigtsmæssigt parkeret, er det vor opfattelse, at klager forinden udkørslen i H...gade burde have set den parkerede bil. Vi har derfor afstået fra at føre retssag om skyldspørgsmålet og fastholder på det foreliggende denne afgørelse."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 23/3 2000 anført:

"

1. Modparten holdt ulovligt parkeret på gadehjørnet – endog med sin lift stikkende 100% ud i min kørebane. Dette har Danica i sit brev til Ankenævnet nu modificeret til 'uhensigtsmæssig' parkering.

2. Modpartens bil var korrekt afmærket med blink på liften. Ja, men dette gjaldt kun for trafikanter, der kom bagfra. Der var intet signal for mig, der kom kørende i sidegaden. Der var således ingen korrekt afmærkning.

3. Der var ingen bemanding ved liften, hvorfor den burde være slået op. I stedet var den til fare – som en streg i øjenhøjde.

4. Modpartens lastbil burde have parkeret lovligt i S...gade. Der var plads og havde blot medført 15 m længere vej til købmanden på hjørnet. Det var sjusk og til fare for andre.

5. Først da jeg var ud for liften, kunne jeg se advarselsblinkene, og nåede at trække bilen så meget væk, at jeg slap med at blive ramt fra midterstolpen – bagud.

6. Jeg overholdt min vigepligt – som Danica omtaler i deres svarbrev til Ankenævnet, og jeg kunne selvfølgelig ikke undgå at bemærke selve lastbilen – men jeg så ikke den for mig umarkerede lift.

7. Da min bil kom fri af liften, måtte dette ske i så stor en bue, at jeg kom over i den modsatte kørebane i H...gade.

8. Jeg forstår ikke, at man kan slippe fra at overtræde færdselsreglerne til fare for andre – og alligevel erklæres uskyldig."

Klageren forlanger at forsætte som elitebilist i selskabet og undgå præmieforhøjelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 2. Forhold under forsikringens løbetid** ... **2.2. Præmietrin** For forsikringer tegnet med 'præmieregulering efter skadesforløb' gælder: Når forsikringen har løbet skadefrit eet år på samme præmietrin, rykkes frem til næste præmietrin indtil laveste præmietrin (præmietrin 10) nås. For hver skade rykkes fra førstkommende hovedforfaldsdag 2 præmietrin tilbage i

forhold til det præmietrin, der var gældende på skadetidspunktet. Ved skade forstås forsikringsbegivenhed, der, direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav, vil medføre udgift for Danica. ... **§ 3. Forhold i skadetilfælde** ... **3.2.7. Selvrisiko** Forsikringen er tegnet med rabatgivende selvrisiko. Selvrisikoen har kun virkning for skader under kaskoforsikringen."

Nævnet udtaler:
Da selskabet ikke har kunnet formå modparten gjort ansvarlig for skaden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko og foretaget præmieregulering, idet nævnet lægger til grund, at forsikringen er tegnet med præmieregulering.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til på klagerens vegne at føre retssag for at få et erstatningsansvar pålagt modparten. Klageren må derfor henvises til i givet fald selv at søge erstatningsspørgsmålet afgjort ved sagsanlæg.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard