604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.603:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet under henvisning til, at klageren afgav urigtige oplysninger på begæringen, og selskabet har i konsekvens heraf afvist at yde forsikringsdækning.

Af klagen til nævnet fremgår: "D. 15/02-00 sendte selskabet en konsulent for at opgøre værdien af det stjålne, denne blev opgjort til ca. 33.000. Efterfølgende hørte jeg intet, før jeg selv kontaktede dem pr. tlf. og der fik at vide at jeg ikke vil få udbetalt nogen erstatning idet jeg havde skrevet under på at jeg ikke var i restance i et andet selskab, det viste sig imidlertid at jeg har en gæld på 202,12 kr. til et andet selskab, som jeg totalt har glemt, gælden er fra 1996. Det undrer mig meget, at da Fair skal til at udbetale erstatning finder de frem til at jeg har en gammel gæld, hvorfor ikke da jeg tegnede forsikringen, så gælden var blevet betalt?"

Selskabet har i skrivelse af 23/3 2000 anført: "Det kan til sagen oplyses, at kunden anmelder en skade til os, hvor der har været indbrud i hans lejlighed. I den forbindelse gennemgår vi hans tidligere forsikringsforhold og retter henvendelse til Topdanmark,

hvor vi får oplyst at kunden har været gennem følgende rykkerprocedure og er efterfølgende blevet opsagt hos Topdanmark: Opkrævning sendt til kunden med forfald 10.10.1996 Rykker 1 sendt til kunden med forfald 06.11.1996 Rykker 2 sendt med forfald 22.11.1996 Brev om at forsikringen er slettet sendt d. 06.12.1996 Kunden retter henvendelse til os d. 09. marts 1999 og afgiver følgende oplysninger til os: '1. Har du haft forsikringer, der er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab? Nej … 3. Har du tidligere haft forsikringer, der er blevet ophævet på grund af manglende betaling? Nej …' Der vedlægges kopi af oplysningsskema, udfyldt af klageren i forbindelse med forsikringstegningen. Derudover står der på samme oplysningsskema, at han er opmærksom på, at urigtige oplysninger kan medføre afslag/nedslag i erstatningen efter forsikringsaftaleloven. Dette skriver kunden ligeledes under på. Kunden har urigtigt oplyst, at han ikke tidligere har haft en forsikring, der er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab (spørgsmål 1). Kunden har endvidere urigtigt oplyst, at han ikke tidligere har haft forsikringer, der er blevet ophævet på grund af manglende betaling (spørgsmål 3). Kunden skriver under på at han er opmærksom på at urigtige oplysninger kan medføre afslag/nedslag. Havde vi kendt til de korrekte oplysninger, havde vi ikke indgået aftale med kunden, da vi ikke indgår aftaler om forsikring, hvis kunden tidligere er blevet opsagt på grund af manglende betaling. Dette er en acceptregel vi har i Fair Forsikring A/S og som vi holder meget strengt på. Det fastholdes derfor, at vi er berettiget til at nægte dækning med henvisning til, at der er givet urigtige oplysninger ved forsikringstegningen."

Nævnet udtaler:
Klageren har i begæringen afgivet urigtige oplysninger om ophævelse at tidligere forsikring på grund af manglende betaling.

Da nævnet finder det antageliggjort, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard