610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 52.604:

xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for eget arbejde.

Klageren, der er maskinmester, har i skrivelse af 6/3 2000 redegjort for sagen således: "Den 28.04.1999, købte jeg et nyt lystfartøj, som blev forsikret ved Codan, til en værdi af 950.000 kr. Mens fartøjet lå på min standplads i havnen i Skagen blev den overdænget med stålspåner, i forbindelse med et sandblæsningsarbejde på et nærliggende skibsværft. Spånerne begyndte at ruste sig fast i glasfiber, dæk, mast, såvel som sejl m.v., hvorfor det var presserende, at der hurtigst muligt blev iværksat foranstaltninger, så yderligere skade kunne begrænses. Efter en del polemik frem og tilbage, mellem Codan Forsikring og undertegnede, samt efter at fartøjet var gennemgået af en skibskonsulent fra Codan, fik jeg den 26.10.1999 kl. 12.58, et udkast til den endelige havarirapport. Denne rapport blev efterfølgende drøftet mellem konsulenten og undertegnede, og under denne drøftelse opnåede vi enighed om, at der skulle ske visse reguleringer i udkastet. Resultatet blev herefter, at jeg skulle have en samlet erstatning på 16.817 kr. Efter denne telefoniske drøftelse, ville konsulenten udarbejde den endelige rapport. Jeg påpegede over for konsulenten nødvendigheden af, at der hurtigst muligt blev truffet endelig afgørelse i sagen, idet rustangrebene på båden tog til, og såfremt større skade ikke skulle ske, måtte arbejdet sættes i gang straks, hvorfor konsulenten telefonisk oplyste,

at han straks ville kontakte Codans hovedkontor og forelægge sagen for dem. Ca. 1 time efter denne telefonsamtale med konsulent C.L., blev jeg igen ringet op af ham. Under denne telefonsamtale oplyste C.L., at hans bagland (Codan), havde accepteret den reviderede rapport udarbejdet af ham. Han telefaxede herefter den nye rapport til mig (bilag 1a), som jeg modtog kl. 14.23. Efter at have modtaget rapporten, gik jeg straks selv i gang med at udbedre skaderne på fartøjet, og arbejdede intensivt herpå, de følgende 10 – 12 dage. Omkring den 08.11.1999 får jeg telefonisk oplyst, at forsikringsselskabet alligevel ikke ville vedstå den sidst udarbejdede rapport, idet man fra forsikringsselskabets side, alene ville betale 70 kr. i timen, for eget udført arbejde. På intet tidspunkt under hele sagens forløb, fra skadesdatoen den 20.08.99 og frem til ca. den 08.11.99, var der givet til kende over for mig, at Codan alene betalte 70 kr. i timen for eget arbejde. Såfremt jeg havde fået denne oplysning, ville jeg straks have krævet, at et anerkendt værft skulle udbedre skaderne. Det er således min opfattelse, da jeg den 26.10.99, modtager en telefonisk tilbagemelding fra C.L. om, at forsikringsselskabet havde godkendt den endelige rapport, som jeg umiddelbart herefter modtager over telefaxen, at jeg er i god tro om, at forsikringsselskabet vil betale det aftalte beløb, uanset om skibskonsulenten i den fremsendt rapport oplyser, at rapporten er uden præjudice for forsikringsselskabet. Såfremt forsikringsselskabet ikke ville anerkende den udarbejdede rapport over skaderne, burde man have reageret over for mig uden ugrundet ophold, og ikke først ved en telefonopringning den 08.11.99, opfulgt af en skrivelse dateret den 18.11.99, idet forsikringsselskabets sendrægtighed i nærværende sag betød, at jeg på det tidspunkt hvor jeg blev bekendt med forsikringsselskabets holdning, næsten var færdig med arbejdets udførelse."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 1/4 2000 anført: "Ved havarirapport af 26. oktober 1999 opgør konsulent C.L. skaden til en kontanterstatning på kr. 16.969,00. Der er ved beregningen af denne kontanterstatning kalkuleret med kr. 150,00 pr. time for eget arbejde. Konsulentrapporten indeholder et tydeligt forbehold om forsikringsselskabets godkendelse. C.L. forelægger rapporten for selskabet og vi meddeler, at eget arbejde afregnes med kr. 70,00 pr. time. På baggrund af ovenstående udfærdiges der den 8. november 1999 en ny havarirapport, hvorefter skaden opgøres til en kontanterstatning på kr. 10.489,00, idet der ved beregningen af denne kontanterstatning er kalkuleret med kr. 70,00 pr. time for eget arbejde. Forsikringstager har på baggrund af det i rapporten

af 26. oktober 1999 anførte påbegyndt udbedringsarbejdet og gør nu gældende, at den i denne rapport anførte timesats på kr. 150,00 pr. time for eget arbejde er den med selskabet aftalte. Ifølge selskabets sædvanlige praksis samt i overensstemmelse med ankenævnets praksis, afregnes forsikringstagers eget arbejde med en timesats i størrelsesorden kr. 70,00 pr. time. Idet den fremsendte rapport indeholder et udtrykkeligt forbehold om godkendelse fra selskabets side og idet C.L. fastholder at kunden ikke er lovet dækning i henhold til rapporten af 26. oktober 1999 eller at kunden i øvrigt skulle have oplyst at arbejdet ville blive påbegyndt i henhold til denne rapport, skal vi fastholde ikke at kunne udbetale yderligere erstatning til forsikringstager for eget arbejde. Vi bemærker yderligere, at den foretagne afregning for forsikringstagers eget arbejde andrager kr. 5.670,00 (81 timer à kr. 70,00) og at det fra skadevolders forsikringsselskab er oplyst, at skaden er vurderet til kr. 4.250,00 hvortil kommer materialeforbrug."

Af den reviderede havarirapport af 26/10 1999 fremgår bl.a.: "REPARATIONSOVERSLAG: Udbedring af ovennævnte dækningsskader vil inkludere følgende: Rep.: T.S.P. … Omkostningerne forbundet med ovennævnte arbejde andrager: Arbejdstid: … Kontant kompensation arbejdstid 12150,00 Materialer: … I alt materialer 2819,00 UV filter kompensation sejl 2000,00 Kontanterstatning samlede udg. inkl. moms 16969,00 Øvrige oplysninger … Denne rapport er afgivet uden præjudice for forsikringsselskabet."

Af havarirapport af 8/11 1999 fremgår bl.a.: "ØKONOMI: Udbedring af ovennævnte dækningsskader vil inkludere følgende: Rep.: For.tg. T.S.P. … Arbejdstid: … Kontant kompensation arbejdstid 5670,00 Materialer: … I alt materialer 2819,00 UV filter kompensation sejl 2000,00 Kontant anvist inkl. moms kr. 10.489,00 … Øvrige oplysninger … Denne rapport er afgivet uden præjudice for forsikringsselskabet."

Nævnets flertal udtaler:
Af den reviderede havarirapport af 26/10 1999 fremgår det tydeligt, at der er regnet med en godtgørelse for eget arbejde på 150 kr. pr. time. Selskabet, som gennem sin konsulent var klar over, at klageren betragtede sagen som en hastesag, og derfor måtte for-

udse, at klageren meget hurtigt ville gå i gang med arbejdet, burde på denne baggrund have reageret væsentligt hurtigere end ved rapporten af 8/11 1999.

Derfor

b e s t e m m e s:

De timer, selskabet har honoreret med 70 kr. pr. time, skal selskabet honorere med 150 kr. pr. time. Klagerens heraf foranledigede krav skal forrentes med morarente fra det tidspunkt, selskabet betalte med 70 kr. pr. time.

Jørgen Nørgaard