604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.605:

xxxxx xxxx
xxxxxxxx x xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft retshjælpsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag, hvori han er blevet stævnet.

Selskabet har i skrivelse af 12/4 2000 redegjort for sagen således: "Vi har over ejendomsforsikringen afvist retshjælp til sagen med henvisning til retshjælpsbetingelsernes § 10, idet forsikringen ikke indeholdt retshjælpsdækning på tidspunktet for den aktuelle søgsmålsgrunds opståen. Der blev tegnet ejendomsforsikring med retshjælp for den omtvistede ejendom D...vej ... 8400 Ebeltoft i vores selskab den 17. februar 1995. Fra 1. februar 1998 omfattede forsikringen alene bygningsbrand, hvortil der som bekendt ikke er knyttet retshjælp, og forsikringen udgik i forbindelse med salg pr. 1. september 1998. Tvisten drejer sig om et påstået restkrav på 61.551,31 kr. for betaling af udførte murerarbejder på ejendommen i 1995 og 1996. Stævning med krav om betaling er udtaget 14. oktober 1999, altså mere end et år efter, at ejendommen var solgt. Murerarbejdet er udført af vores forsikringstagers tidligere 'svigerfar'. Vores forsikringstager kan kun anerkende, at der er udført murerarbejder i 1995 forud for indflytning i ejendommen for 175.000 kr. plus moms og henviser til, at dette krav er honoreret. Det fremgår af advokat O.J.'s brev af 21. januar 2000, at kravet ikke har været rejst på et tidligere tidspunkt end ved forsikringstagers modtagelse af stævning. Dette fremgår også af advokatens

brev til Ankenævnet. Selv om kravet udspringer af murerarbejde udført, mens ejendomsforsikringen indeholdt retshjælpsdækning, afhænger dækning af, hvornår den *aktuelle* søgsmålsgrund er opstået. I den forbindelse har sikredes viden eller burde viden med hensyn til det aktuelle grundlag for tvisten eller søgsmålet betydning. Den aktuelle søgsmålsgrund opstår først på det tidspunkt, hvor kravet rejses over for forsikringstageren, og dette tidspunkt kan ifølge oplysningerne i sagen ikke fastsættes til et tidligere tidspunkt end stævningens dato 14. oktober 1999. Der kan ikke ydes retshjælpsdækning over den udgåede ejendomsforsikring, da der alene var brandforsikring og dermed ingen retshjælpsdækning på ophørstidspunktet den 1. september 1998."

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afgørelse og anfører, at klageren har krav på retshjælpsdækning. Af advokatens skrivelse af 21/1 2000 til selskabet fremgår endvidere: "Jeg skal blot bemærke, at søgsmålsgrunden vel må anses for at være opstået i forbindelse med arbejdets udførelse. Jeg kan naturligvis også dele Deres undren over at der først sker noget nu. Kravet har ikke på et tidligere tidspunkt været rejst. ... Baggrunden for at sagen opstår nu, er sandsynligvis den, at J.N. og P.P. [klageren] har ophævet samlivet og har gennemført en langvarig og opslidende sag mod hinanden omkring forældremyndigheden over fællesbørnene. Der er opstået stridigheder omkring delingen af provenuet fra den omhandlede ejendom. Jeg ser den nu mod P.P. rejste sag som et forsøg på at tilegne sig provenuet fra den pågældende ejendomshandel."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**§ 10 Forsikringsperioden.** Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidigt med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan på det foreliggende grundlag sammenholdt med nævnets praksis ikke kritisere, at selskabet har anset søgsmålsgrunden for opstået efter forsikringens ophør og dermed afvist at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard