604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.606:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt færdselsskade på et par briller.

Af klagerens anmeldelse til selskabet af 8/2 2000 fremgår bl.a.: "Beskrivelse af skadens opståen og forløb: Kom kørende på cykel ad Nederholmsvej, da en personbil kommer kørende ud fra Lystrupvej uden at standse, med det resultat at jeg vælter på cyklen. Mine briller knustes og jeg fik en del hudafskrabninger. … Hvem er skyld i skaden – navn og adresse? Personbilen som fortsatte uden at standse op."

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning under henvisning til, at et fremmed trafikmiddel ikke havde været indblandet.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klagen til nævnet bl.a. anført: "De henviser til at modparten altid skal være kendt, men dette fremgår ikke af policen, endvidere hvis modparten var kendt ville det jo være modpartens forsikring der skulle dække, hvorfor skulle jeg så være forsikret, min indboforsikring er også tegnet til at

dække anden pludselig skade. … Fuld forsikringsdækning. Efter diskussion med forsikringsselskabet går de med til at udbetale en kulanceerstatning på 50%. Min påstand er at Provinzial godt ved at jeg har krav på 100% dækning men hellere vil afslutte med at udbetale 50%."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 29/3 2000 anført: "I skadebeskrivelsen står der, at en bil kom kørende ud fra Lystrupvej uden at standse, med det resultat at klager vælter på sin cykel. Personbilen fortsatte uden at standse op. Telefonisk adspurgt kunne klager ikke oplyse om den pågældende bils registreringsnummer, ligesom han ikke kunne oplyse om vidner, der havde overværet uheldet. Selskabet afviste herefter ved skrivelse af 10. februar (bilag 3) at dække skaden, idet man ikke fandt, at det passerede kunne betegnes som et trafikuheld, hvor et fremmed trafikmiddel var indblandet. Selskabet har efterfølgende kulancemæssigt betalt kr. 2.377,50 svarende til 50% af skaden. På baggrund af ovennævnte gøres gældende: **at** klager vælter på sin cykel, uden at der er direkte kontakt med et andet trafikmiddel, **at** klager ikke kan oplyse registreringsnummeret på det køretøj, der ifølge ham skulle være årsag til uheldet, **at** klager ikke kan oplyse om vidner, der har overværet uheldet, **at** klager derfor ikke har sandsynliggjort, at betingelserne for dækning ved trafikuheld er opfyldt, hvorfor selskabet har været berettiget til at afvise dækning, **at** skaden ikke er sket i beboelsen, hvorfor denne ikke kan betragtes som en dækningsberettiget anden pludselig skade, jfr. betingelsernes s. 10."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Dækning når det gælder egne ting Færdselsuheld og overfald … Forsikringen dækker kun færdselsuheld, hvor et fremmed trafikmiddel er indblandet. … Anden pludselig skade i beboelsen Anden pludselig skade** Forsikringen erstatter pludselige skader, der ikke positivt kan henføres til dækning eller undtagelse nævnt i det foregående. Ved pludselig skade skal både skadens årsag og skadens virkning være øjeblikkelig og uventet."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke grundlag for at betvivle klagerens forklaring om, at han væltede på sin cykel, fordi en bil kom kørende ud fra en vej uden at standse. Nævnet lægger herefter til grund, at klageren væltede på grund af bilens kørsel.

Forsikringens dækning ved færdselsuheld forudsætter ikke direkte kontakt med det fremmede trafikmiddel, men blot, at det "er indblandet". Da nævnet finder, at et fremmed trafikmiddel har været indblandet,

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, skal anerkende, at klageren har været impliceret i et dækningsberettiget færdselsuheld, og skal udbetale fuld erstatning med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard