604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.607:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx x
xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendoms tag.

Selskabet har i skrivelse af 31/3 2000 redegjort for sagen således: "Den 8. december 1999 modtog vi anmeldelse af en stormskade, der var indtrådt den 3. december 1999. Ved anmeldelsen blev det oplyst, at ca. 30-40 tagsten var beskadiget (blæst løse). Efter det oplyste kunne der ikke skaffes tagsten magen til de beskadigede, og det blev i den anledning aftalt, at vores bygningstaksator skulle besigtige den anmeldte skade. Vor taksator konstaterede ved besigtigelsen den 11. januar 2000, at der var sket skade på henholdsvis 2 rygninger á 2 meter og enkelte tagsten. Ved besigtigelsen fik taksatoren oplyst, at der ikke kunne genanskaffes tagsten magen til de beskadigede. På denne baggrund indvilgede vores bygningstaksator i, at man reparerede tagskaden ved at tage sten fra en mindre tagflade til reparationen, og erstatte den mindre tagflade med nye sten. Erstatningen hertil blev anslået til ca. 27.000 kr. med tillæg af moms, eller 33.750 kr.,... Da vores kunde ikke kunne acceptere den tilbudte erstatning, men krævede, at der blev lagt nye tagsten på hele taget – dette for at undgå en kosmetisk forskel – blev skaden genbesigtiget af vores cheftaksator. Ved genbesigtigelsen den 25. januar 2000, hvor kunden også var til stede, kunne vores cheftaksator konstatere, at 20-25 tagsten

og 12 rygningssten var ødelagt under stormen. Af kosmetiske grunde krævede vores kunde imidlertid, at langsiden på 110 m2 blev lagt om med nye sten samt ny rygning på hele taget, af kosmetiske grunde (værditab). Dette krav blev afslået af vores cheftaksator. Ved samme lejlighed tilkendegav cheftaksatoren, at den tidligere tilbudte erstatning på i alt 33.750 kr. var at betragte som maksimum i forbindelse med den anmeldte skade. I forsikringsbetingelsernes side 3, pkt. 7, Erstatningsopgørelse, Nyværdi, 1. afsnit, står beskrevet, hvordan erstatningen fastlægges, og i afsnit 2 står: '*Erstatning kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindelig anvendt på skadetidspunktet. Såfremt det skaderamte* ***ikke*** *kan genanskaffes, opgøres erstatningen til, hvad det koster at udskifte dette med* ***tilsvarende*** *i samme standard, og som er almindeligt anvendt på skadetidspunktet. Der ydes* ***ikke*** *erstatning for eventuelt formuetab som følge af* ***farveforskelle*** *eller* ***andre*** *forskelle mellem erstattede genstande/bygningsdele og det ubeskadigede' (vor fremhævelse)."*

Klageren har i skrivelse af 21/4 2000 anført: "Efter x antal gange hvor jeg havde ringet til Tryg for at spørge efter en taksator, fik jeg oplyst at taksatoren havde været der den 20. januar 2000, og hvis jeg ville kunne jeg kontakte taksatoren pr. telefon. Jeg kontaktede taksatoren, B.S. samme dag, hvor han oplyste mig, at han ikke kunne se nogen grund til at kontakte forsikringstager når han skulle se på skaderne. Under telefonsamtalen fortalte han om måden hvordan taget skulle repareres. Efter at jeg havde gjort rede for hvorfor jeg ikke kunne acceptere måden taget skulle repareres på, fortalte han samtidig at hvis det var hans tag som var beskadiget, ville han heller ikke stille sig tilfreds. ... Den 25. januar 2000 blev jeg kontaktet af taksator S.P.O., for en ny besigtigelse af skaden samme dag. Taksator S.P.O. fortalte om forsikringsbetingelser og iflg. disse måtte jeg acceptere kosmetiske skader. Jeg foreslog S.P.O., at Tryg kunne lægge et nyt tag på nordsiden af huset, da dette ikke kan ses sammen med resten af taget, hvorimod det han foreslog kan ses med resten af taget. Dette kunne han ikke selv tage stilling til og han måtte først kontakte Tryg i Ballerup. Ved samme lejlighed oplyste han, at hvis det var hans tag ville han heller ikke føle sig tilfreds. Det er stadig efter andres og min opfattelse, at kosmetiske grunde er en farveforskel og ikke en helt anden type tagsten."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 26/5 2000 anført: "Den erstatning, som vi har tilbudt i forbindelse med den anmeldte stormskade, finder vi særdeles rimelig – set i lyset af, hvad der er hjemmel for i forsikringsbetingelserne. Vores tilbud går ud på, at der til brug for reparationer på de større tagflader tages sten fra et mindre afgrænset område mellem hovedhusets gavl og skotrenden til vinkelbygningen. Den trekant, der her dannes, vil efterfølgende blive belagt med sten efter kundens eget valg, beregnet på den pris de beskadigede sten koster pr. enhed. Omkring beskadigelsen kan oplyses, at på nordsiden, der er en meget stor tagflade, er stenene begyndt at afskalle, hvilket vil afkorte deres levetid. Det skal bemærkes, at denne afskalning intet har med stormskaden at gøre, men kan henføres til vejrligets påvirkninger. Med hensyn til de udtalelser, som vores assurandør og taksator B.S. oplyser, at de har udtrykt forståelse for vores forsikringstagers ærgrelse over uens tagstentype, men vores assurandør har oplyst, at han ikke kunne tage stilling til erstatningen, og vores taksator har oplyst, at forsikringsbetingelserne ikke gav hjemmel for anden løsning. Med hensyn til klagerens bemærkning omkring vores cheftaksator S.P.O.'s manglende stillingtagen på mødet den 25. januar 2000, skal vi hertil bemærke, at cheftaksatoren ikke på noget tidspunkt var i tvivl om, hvordan den indtrådte skade skulle opgøres. Men han valgte at drøfte sagen internt i Tryg-Baltica, inden endelig afgørelse blev meddelt vores forsikringstager."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Beregning af erstatning 7. Erstatningsopgørelse** ... **Nyværdi** Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde. Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet. Såfremt det skaderamte ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen til, hvad det koster at udskifte dette med tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt anvendt på skadetidspunktet. Der ydes ikke erstatning for eventuelt formuetab som følge af farveforskelle eller andre forskelle mellem erstattede genstande/bygningsdele og det ubeskadigede."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af det oplyste, at det ikke er sandsynliggjort, at den tilbudte erstatning ikke er tilstrækkelig til at udbedre den omhandlede stormskade på taget forsvarligt og i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes regler for erstatningsopgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard