611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 52.609:

xxxx xxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

De efterladte til afdøde, der havde ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af klagen, der er formuleret som en stævning, fremgår bl.a.: "SAGSFREMSTILLING: Den 29. oktober 1999 omkom sagsøgers søn ved en færdselsulykke på Faaborgvej i E. Kommune. Sagsøgers søn K.J. kørte sine bedsteforældres bil sammen med en kammerat. K.J. mistede af ukendte årsager herredømmet over bilen og stødte frontalt ind i en lastbil, der var parkeret. Både K.J. og kammeraten døde på stedet. Politiet skønnede, at K.J. kørte med ca. 115 km i timen. Der er ingen oplysninger i sagen om, at K.J. var spirituspåvirket på ulykkestidspunktet. K.J. var ikke i besiddelse af gyldigt kørekort på ulykkestidspunktet, idet dette var mistet på et tidligere tidspunkt. K.J. havde dog allerede som 18-årig erhvervet kørekort og havde i tiden frem til ulykkestidspunktet kørt jævnligt. … Alka Forsikring nægter at udbetale forsikringen på pol. nr. 20-… med henvisning til, at K.J.'s ulykkestilfælde er fremkaldt af K.J. selv ved grov uagtsomhed … ANBRINGENDER: På vegne af sagsøger gøres det gældende
at K.J. ikke har handlet groft uagtsomt.
…

at K.J. ikke er i besiddelse af gyldigt kørekort har ingen betydning for hans evner i forhold til at køre bil.

at K.J. var relativt rutineret i at køre bil, …

Endvidere skal nævnes nogle afgørelser, som i et omfang ligner nærværende tilfælde: Ankenævnskendelse 20.217 … Ankenævnskendelse 19.062."

Selskabet har i skrivelse af 13/4 2000 til nævnet anført: "ALKA forsikring indhentede politirapporten fra Politimesteren i S., hvoraf det fremgår, at K.J. omkom ved et færdselsuheld, hvor han kørte i sin bedstefaders bil, som han havde lånt uden tilladelse. Føret var tørt og sigtbart, og der var ingen nedbør. Uheldet skete kl. 4.00 på en vejstrækning, hvor kørebanen havde en bredde af 6 meter, og der var hastighedsbegrænsning på 80 km/t. Afdøde kørte ifølge politiets angivelser med en fart af ca. 115 km/t, og mistede i en venstresvingskurve herredømmet over bilen, som skred tværs over begge kørebaner og videre ind på en rasteplads i modsatte side af vejen, hvor den kolliderede med en parkeret lastbil. Afdøde havde ikke gyldigt førerbevis, hvortil advokat B.R. har bemærket, at afdøde havde haft førerbevis, men at dette var mistet på et tidligere tidspunkt, og afdøde således ikke manglede kørefærdighed. Advokaten har fremsendt arbejdsgivererklæring, som angiver, at afdøde havde været ansat hos den pågældende arbejdsgiver i perioden 21. juni 1993 til 7. august 1996, hvor han jævnligt havde ført bil. Henset til afdødes alder, kan han tidligst have erhvervet kørekort den 9. oktober 1993. Det er ikke oplyst, hvornår afdøde fik frataget kørekortet eller af hvilken grund. Der foreligger ikke oplysninger om/dokumentation for, at afdøde havde kørt bil i tidsrummet 7. august 1996 til ulykken skete den 29. oktober 1999. Det fremgår imidlertid af sagens bilag, at afdøde ikke klarede en orienterende køreprøve. At afdøde ikke bestod den orienterende køreprøve, må antages at være udtryk for, at afdøde ikke besad de krævede færdigheder for at generhverve sit kørekort, og ulykken må på det foreliggende grundlag anses for sket grundet den efter forholdene alt for høje hastighed kombineret med afdødes manglende køreegenskaber. Der foreligger ingen oplysninger om andre mulige årsager. Vi må således fastholde, at ulykkestilfældet er fremkaldt ved en uagtsomhed der må betegnes som grov. Afdøde havde været omfattet af forsikringen i 4 uger da ulykken skete, og nærmeste pårørende er afdødes forældre, hvorfor forsørgelsesmæssige hensyn ikke har indflydelse på afgørelsen."

Det er efterfølgende blevet oplyst, at afdøde fik frakendt sit kørekort den 28/2 1997 på grund af hastighedsoverskridelse, og at han ikke bestod en efterfølgende teoriprøve den 11 juni 1997.

Af politirapporten fremgår bl.a.: "Bilejeren oplyste, at han var vidende om, at part 1 ikke havde kørekort, og at han ikke havde givet ham lov til at låne bilen. Part 1 boede hos afhørte, og var netop udlært som tømrer. ... Uheldsstedet er på F...vej i E. kommune. Vejens asfalt er hel og uden huller. Selve kørebanen er 6 meter bred og adskilt på midten med dobbelt optrukken spærrelinier. Set fra øst og mod vest – den retning som part 1 er kørt – forløber vejen før uheldsstedet over en strækning af ca. 300 meter næsten lige ud. Herefter er en mindre venstresvingskurve, ca. 15 grader, ud for 14,3 km-mrk. Selve kurven fortsætter frem til kort før 14,4 km, mrk. Hvor vejen svinger yderligere mod venstre frem til ud for en asfalteret rasteplads, der ligger syd for landevejen. Her forløber vejen lige ud over en strækning af 25 meter, hvorefter der begynder en svag højresvingskurve. Langs begge sider af landevejen er 200 meter før uheldsstedet opsat kantafmærkningspæle med mellem 15 meter og 25 meters mellemrum. Rastepladsen er 6 meter bred og 40 meter lang og er asfalteret. Mellem rasteplads og kørebane er en bred brudt kantafmærkningslinie. ... **Bilinspektionen, v. P.K.** fremsendte erklæring vedr. undersøgelse på uheldsstedet og vedr. undersøgelse af bilen. Af erklæringen fremgår, at der ikke er fundet fejl og mangler ved køretøjet, hvorfor det må formodes, at køretøjet før uheldet har været i lovlig stand. Af erklæringen fremgår endvidere, at der ud fra de opmålte skridspor på uheldsstedet er foretagen en overslagsberegning af køretøjets hastighed ved starten af udskridningen. Hastigheden skønnet til ca. 115 km/t. ... Part 2 blev afhørt til rapporten, hvor han forklarede, at han kørte som chauffør for vognmand R.M. ... Part 2 havde kørt så meget, at han skulle have sit lovlige hvil, hvorfor han holdt ind på parkeringspladsen. Part 2 kunne ikke oplyse det nøjagtige tidspunkt, men han mente, at han kørte ind på parkeringspladsen kl. ca. 0315, hvorefter han lagde sig til at sove på sæderne i bilen. ... Part 2 forklarede, at han pludselig hørte/mærkede et stort bum, hvorefter han [blev] slynget rundt i kabinen og til sidst landede part 2 på gulvet. Part 2 gik derefter udenfor, hvor han bemærkede part 1.s bil, ligesom han bemærkede part 1, der lå livløs i bilen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Afsnit 7 Hvad dækker forsikringen ikke:** ... k. Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed eller under beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre giftstoffer. Eventuel dødserstatning udbetales dog, såfremt forsikrede har været omfattet af forsikringen i mindst 1 år, hvis der efterlades begunstiget ægtefælle/registreret partner eller umyndige børn. ... **Afsnit 8 Hvem udbetales erstatning til: Dødsfaldserstatning:** Hvis medlemmet ikke har truffet anden bestemmelse, udbetales forsikringsydelsen til den afdødes nærmeste pårørende som defineres i forsikringsaftalelovens § 105, d.v.s. til den efterladte ægtefælle, registrerede partner eller hvis afdøde var ugift, separeret, fraskilt, enke eller enkemand, til afdødes livsarvinger eller, hvis hverken ægtefælle, registreret partner eller livsarvinger efterlades, til afdødes arvinger i henhold til testamente eller efter arveloven."

Nævnets flertal udtaler:
Det lægges til grund, at færdselsuheldet indtraf, da forsikringstageren under en hastighedsoverskridelse på cirka 44% mistede herredømmet over bilen i en venstresvingskurve. Det fremgår endvidere af sagen, at forsikringstageren 2 år og 8 måneder før ulykken havde fået frakendt sit kørekort på grund af hastighedsoverskridelse, at han ikke bestod en efterfølgende teoriprøve, og at han heller ikke senere har generhvervet kørekortet.

Under disse omstændigheder kan nævnets flertal ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at ulykkestilfældet er fremkaldt af forsikringstageren ved grov uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand